

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году
в Отрадненском управлении МОН СО**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году .

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году .

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	326	329	0
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	7	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	211	214	0
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	7	0	0
5.	Физика	104	0	0
6.	Химия	29	32	0
7.	Информатика и ИКТ	15	0	0
8.	Биология	45	47	0
9.	История	50	52	0
10.	География	2	0	0
11.	Английский язык	17	18	0
12.	Немецкий язык	0	0	0
13.	Французский язык	0	0	0
14.	Обществознание	150	155	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Литература	23	24	0
17.	Китайский язык	0	0	0

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

2. Ранжирование всех ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ СОШ №10"ОЦ ЛИК" г.о.Отрадный	6	19	16	52	4	13	5	16
2	ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный	8	28	15	52	2	7	3	10
3	ГБОУ СОШ №8 г.о.Отрадный	22	37	26	44	6	10	5	8
4	ГБОУ СОШ №3 "ОЦ" с.Кинель-Черкассы	4	29	7	50	2	14	1	7
5	ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с.Кинель-Черкассы	25	48	18	35	6	12	3	6
6	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Богатое	13	38	16	47	3	9	2	6
7	ГБОУ гимназия " ОЦ Гармония" г.о.Отрадный	6	35	9	53	1	6	1	6
8	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Тимашево	13	54	9	38	1	4	1	4
9	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Александровка	0	0	2	67	1	33	0	0
10	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Кротовка	5	28	9	50	4	22	0	0
11	ГБОУ СОШ СОШ №2 "ОЦ" с.Кинель-Черкассы	26	63	12	29	3	7	0	0
12	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Съезжее	0	0	1	100	0	0	0	0
13	ГБОУ СОШ "оц" с.Печинено	1	50	1	50	0	0	0	0
14	ГБОУ СОШ с.Беловка	1	100	0	0	0	0	0	0

² от количества ВТГ данной ОО

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ³ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
404	100	344	100	326	98%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	235	58%	200	58%	190	59%
Мужской	169	42%	144	42%	136	41%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	329
Из них:	326
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	326
Из них:	17
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	309

³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р.Богатовский	38	95%
2.	м.р.Кинель-Черкассы	152	97%
3.	г.о.Отрадный	136	100%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	<i>Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА" 2019, 2020</i>	100%
2	<i>Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях) ООО "Русское слово-учебник" 2018,2019</i>	33%
3	<i>Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень) ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА" 2019</i>	15%
4	<i>Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень) ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА"</i>	7%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по русскому языку в 2021 году снизилось на 78 человека, если сравнивать с количеством участников в 2019 году. Данная ситуация объясняется объективными обстоятельствами, обусловленными мерами, предпринятыми в России в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции: на правительственном уровне было принято решение, что в этом году выпускники, которые не планируют поступать в вузы, могут не сдавать ЕГЭ.

Количество выпускников прошлых лет и студентов СПО, принявших участие в ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, незначительно уменьшилось - на 1 человека - по сравнению с прошлым годом. Процентное соотношение

юношей и девушек, участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, в целом соответствует картине двух предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Отраденское управление МОН СО		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1	0,3%	0
Средний тестовый балл	70	70	71
Получили от 81 до 99 баллов, %	22%	21%	27,3%
Получили 100 баллов, чел.	1	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	73 чел. 22%	1чел. 100%	2 чел. 100%	2чел. 40%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	164 чел. 50%	0	0	2чел. 40%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	89 чел. 27%	0	0	1чел. 20%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	73 чел. 24%	152 чел. 47%	83 чел. 26%	0
Лицеи, гимназии	0	0	11 чел. 65%	6 чел. 35%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	м.р.Богатовский	0	8 чел. 21%	20 чел. 52%	10 чел. 26%	0
	м.р.Кинель-Черкассы	0	41 чел. 27%	78 чел. 51%	33 чел. 22%	0

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	г.о.Отрадный	0	24 чел. 18%	65 чел. 48%	45 чел. 24%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Александровка	66,7% 2 чел.	0	0
2	ГБОУ СОШ "оц" с. Печинено ...	50% 1 чел.	0	0
3	ГБОУ СОШ №10"ОЦ ЛИК" г.о. Отрадный	48,4% 15 чел.	39% 12 чел.	0
4	ГБОУ гимназия "ОЦ Гармония" г.о. Отрадный	35% бчел.	65% 11 чел.	0
5	ГБОУ СОШ №6 г.о. Отрадный	34,5% 10 чел.	45% 13 чел.	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ с.Беловка	0	100%	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились несущественно, что свидетельствует о стабильности данного экзаменационного процесса. Так, средний тестовый балл составил 71, что на 1 балл выше, чем в 2020 и 2019 году.

Кроме того, на 1 %, по сравнению с 2019 годом, уменьшилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл. Теперь все выпускники

текущего года сдают ЕГЭ по русскому языку, что связано в первую очередь со стабилизацией формата КИМов по русскому языку.

Наметилась тенденция к увеличению в количественном выражении участников с отличным уровнем подготовки по русскому языку. В 2021 году 27,3 % экзаменуемых получили от 81 до 99 баллов, что всего лишь на 5,3 % выше, чем в 2019 году.

Высокая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, наблюдается в следующих образовательных организациях: 66,7% в ГБОУ СОШ с.Александровка; 50% в ГБОУ СОШ с.Печинено; 48,4% в ГБОУ СОШ №10 «ОЦ ЛИК»г.о.Отрадный, 47,1% в ГБОУ гимназии «ОЦ Гармония» г.о.Отрадный; 34,5 % в ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный. Это и есть школы, показавшие самые высокие результаты по русскому языку в Отрадненском округе.

В целом опыт школ Отрадненского ТУ по подготовке к ЕГЭ по русскому языку следует признать эффективным, успешным, а результаты ЕГЭ ежегодно стабильными.

Раздел 3. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы (далее - КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные в первую очередь на определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы по предмету «Русский язык» требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных

ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий экзаменационной работы 2021 года по уровню сложности:

- базовый уровень сложности - 24 задания,
- повышенный уровень сложности - 3 задания (№ 25, 26, 27).

Заданий высокого уровня сложности нет.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

Речь. Текст – 5 заданий;

Лексика и фразеология – 2;

- Речь. Нормы орфографии – 7;
- Речь. Нормы пунктуации – 6;
- Речь. Языковые нормы – 5;
- Речь. Выразительность русской речи – 1;
- Развитие речи. Сочинение - 1.

КИМы 2021 года по русскому языку не претерпели существенных изменений: все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Уточнены критерии оценивания задания 27 с развернутым ответом.

При выполнении 27 задания обучающемуся предлагается, как и прежде, сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста, и прокомментировать ее: включить в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, и, что существенно, пояснить значение каждого примера и выявить смысловую связь между ними. С целью анализа результатов выполнения отдельных заданий КИМ рассмотрим вариант 2021 года.

В представленном варианте для работы был предложен отрывок из повести Василия Гроссмана «Народ бессмертен». Автор показывает солдат во время напряжённого ожидания атаки, но при этом уделяет значительное внимание

изображению красоты и многообразия окружающего мира. Обучающиеся могли выбрать для комментария следующие проблемы, представленные в тексте:

- Проблема роли красоты природы на войне.
- Проблема осознания ценности жизни.
- Проблема влияния войны на жизнь и мировосприятие человека.
- Проблема восприятия красоты природы как вечной ценности.
- Проблема влияния войны на природу.
- Проблема противоестественности войны.

В представленном варианте авторская позиция представлена чётко и соотносится с выбранной проблемой:

- Красота природы противостоит ужасам войны, смерти, жестокости. Она дает возможность почувствовать гармонию жизни.
- Осознание ценности жизни приходит к человеку тогда, когда он оказывается на грани жизни и смерти, между миром и войной.
- Война разрушает привычную жизнь людей и заставляет их по-иному ценить окружающую действительность. Война не в силах погасить в человеке его стремление к красоте.
- Потребность созерцать красоту природы неизменно живет в человеке, потому что природа благотворно влияет на душу и эмоциональное состояние человека. Такое состояние пробуждает в человеке стремление к философскому осмыслению бытия.
- Война коснулась всего живого, она – угроза жизни на Земле для всего.
- Война – состояние, противоестественное всему живому на Земле.

Заключительная часть теста (сочинение-рассуждение на основе предложенного текста) позволяет проверить уровень сформированности коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и аргументировать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и

лексическое богатство языка; практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	76,0		62,5	86,7	97,7
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	76,3		70,8	79,5	97,7
3	Лексическое значение слова	Б	72,8		73,6	68,7	94,3
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	54,8		37,5	61,4	79,3
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	59,6		47,2	61,4	85,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Лексические нормы	Б	71,3		59,7	75,3	96,6
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	66,9		55,5	73,5	88,5
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	64,7		40,8	80,4	89,0
9	Правописание корней	Б	61,3		40,3	68,1	90,8
10	Правописание приставок	Б	50,6		26,4	48,2	89,7
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	39,2		20,8	39,8	66,7
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	33,5		8,3	35,0	65,5
13	Правописание НЕ и НИ	Б	73,9		61,1	81,3	97,7
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	71,6		63,9	73,5	95,4
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	49,4		30,6	50,6	79,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	73,0		54,2	87,0	96,0
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	60,4		33,3	67,5	95,4
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	61,6		34,7	74,7	90,8
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	73,6		59,7	81,9	97,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	40,8		19,4	38,6	74,7
21	Пунктуационный анализ	Б	38,0		16,7	35,5	71,3
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	53,7		33,3	59,6	81,6
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	38,7		19,4	38,6	67,8
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	56,6		36,1	65,1	82,8
25	Средства связи предложений в тексте	П	44,6		25,0	48,8	71,3
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	71,0		45,1	91,7	94,0
27	Формулировка проблем исходного текста	П	88,9		93,1	95,8	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	70,6		60,6	78,6	90,4
	Отражение позиции автора исходного текста	П	87,5		91,7	92,8	100,0
	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	84,1		84,7	89,8	98,9
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	70,6		65,3	75,6	88,5
	Точность и выразительность речи	П	65,1		59,7	64,5	87,4
	Соблюдение орфографических норм	П	65,4		50,5	70,1	92,0
	Соблюдение пунктуационных норм	П	47,1		20,4	51,0	81,6
	Соблюдение языковых норм	П	63,7		50,7	69,0	87,4
	Соблюдение речевых норм	П	63,0		54,9	64,8	85,1
27	Соблюдение этических норм	П	90,4		98,6	96,4	98,9
	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	89,0		95,8	93,4	100,0

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в Отрадненском образовательном округе показывают, как сильные стороны подготовки выпускников в 2021 году, так и параметры, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах.

Все учащиеся преодолели порог.

Анализ результатов первой части работы позволяет сделать следующие выводы: участники тестирования демонстрируют способность к пониманию текста (76%); умело подбирают различные части речи (76,3%); осуществляют выбор слитного, дефисного, отдельного написания слов, владеют практическими навыками разграничения производных союзов и омонимичных словосочетаний (71,6%); различают условия выбора написания НЕ с различными частями речи (73,9 %); не затрудняются при расстановке знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с обособленными второстепенными членами (73,6%); знают выразительно-изобразительные средства русского литературного языка, умеют не только видеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначать (71%).

У 72,8% участников тестирования сформировано информационное умение: не вызывает затруднений работа с фрагментом словарной статьи, предполагающая умение определять значение многозначного слова в приведённом контексте (лексические нормы). 73% учеников определяют условия постановки запятой в простых предложениях, осложнённых однородными членами, и в сложносочинённых предложениях, части которых связаны одиночным союзом.

Большая часть заданий части 1 выполнена на 60-70 %. Выпускники 2021 года применяют правила написания гласных в корне слова (проверяемых, непроверяемых, чередующихся), отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму (задание 9); верно расставляют знаки препинания в предложениях с

вводными словами и вставными конструкциями, грамматически не связанными с другими членами предложения (задание 18).

Есть задания, с которыми обучающиеся справились слабо.

Средний результат выполнения задания 11, требующего знания правил написания суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-), - 39,2 %. Успешность выполнения этого задания зависит от того, умеет ли учащийся различать части речи, находить искомую морфему, знает ли слова-исключения, умеет ли применять правило на практике, различать суффиксы.

Только 33,5% (средний процент) учащихся верно выполнили задание 12, нацеленное на проверку умения применять правила написания гласной в личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий.

За задание 20 – 40,8%, проверяющее умение анализировать сложные синтаксические конструкции с разными видами связи (союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной), синтаксические отношения, которые установлены не только между отдельными членами предложения, но и между простыми предложениями в составе сложных. Соблюдение правил пунктуации в сложных синтаксических конструкциях напрямую связано с умением анализировать их структуру и выделять грамматическую основу каждой предикативной части, различать структурно-семантические типы сложных предложений

Задание 21 предполагает, кроме применения знаний по пунктуации, умение теоретически осмыслить решение пунктуационной задачи и обобщить результаты. С этим заданием справились 38% выпускников.

Задание 23 (функционально-смысловые типы речи) выполнили 38,7 %. Определение описания, повествования, рассуждения на практике вызывает у школьников серьезные затруднения, что связано с разнообразием текстов в зависимости от прагматических функций.

Кроме того, задание проверяет уровень компетентности школьников в освоении логических законов (анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение):

3) Предложения 17–24 противопоставлены по содержанию предложениям 14–16.

Учителю при подготовке к выполнению данного задания необходимо развивать логическое мышление выпускников.

Задание 25 (средства связи предложений в тексте). Низкий процент выполнения этого задания (44,6 %) связан с его комплексным, многоаспектным характером, предполагающим опору на разные разделы русского языка: лексику, словообразование, морфологию, синтаксис и т.д.

Причины неудачного выполнения этого задания также связаны со слабым знанием грамматических средств связи между предложениями в тексте. Учителю необходимо при подготовке также обратить внимание на повторение разделов морфологии, касающихся разрядов частей речи.

С заданием 27 не справился только один учащийся (0 баллов по всем критериям).

Процент выполнения задания с развёрнутым ответом по отдельным критериям достаточно высок. Одиннадцатиклассники умеют формулировать проблему, поставленную автором текста (88,9%), комментировать проблему (70,6%), определять позицию автора по отношению к ней (87,5%), аргументировано выражать свою точку зрения (84,1%), их тексты демонстрируют смысловую цельность (70,6%), соблюдаются этические нормы (90,4%) и фактологическая точность (89%). Традиционно низкими, по отношению к максимально возможному, являются результаты по критерию 8 (соблюдение пунктуационных норм – 47,1%).

Учителям необходимо осуществлять системную подготовку учащихся к написанию сочинения-рассуждения, разработать шаблон для «слабых» детей, показывать и разбирать сочинения, получившие высокий балл.

ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов ЕГЭ 2021 года в Отрадненском округе позволяет говорить в целом о достаточно высоком уровне подготовки выпускников по русскому языку.

Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2021 года, обеспечили проверку уровня овладения обучающимися основных элементов содержания курса русского языка, различных видов учебной деятельности, достижения обучающимися требований федерального стандарта. Целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников по данному предмету.

Учителям русского языка необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

При подготовке к сочинению учителям необходимо уделять особое внимание работе с текстом: формировать у учащихся умение комментировать проблему с опорой на два примера-иллюстрации из текста, развивать способность учащихся к аналитическому чтению, глубокому и вдумчивому анализу.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

В целях повышения качества преподавания русского языка в общеобразовательных организациях округа в 2021-2022 учебном году:

1. ГБУ ДПО «Отраденскому ресурсному центру, территориальному (окружному) учебно-методическому объединению:

- провести анализ результатов ЕГЭ по русскому языку и затруднений, возникших при его выполнении, в разрезе образовательных организаций;
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями-предметниками на следующий год;
- разработать рекомендации по организации дифференцированного

обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- организовать наставничество учителей-предметников по преподаванию разделов, вызвавших наибольшие затруднения, на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты.

- организовать проведение цикла семинаров-практикумов для учителей-предметников, работающих в выпускных классах, с привлечением председателей и экспертов предметных комиссий (в течение года).

2. Общеобразовательным организациям, учителям-предметникам:

Администрациям образовательных организаций:

- обеспечить участие учителей-предметников в диагностических исследованиях, позволяющих выявить профессиональные дефициты;
- организовать обучение педагогов по образовательным программам, направленным на устранение выявленных профессиональных дефицитов;
- активизировать внутришкольную систему профессионального развития педагогов;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по русскому языку;
- внедрять в школах методологию наставничества, ориентированную на применение лучших практик;
- обеспечить развитие межшкольного сотрудничества;
- организовать дополнительные занятия с обучающимися, имеющими затруднения в учебной деятельности;

Учителям-предметникам:

- продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области 17.04.17 № 156-НИК),
- обеспечить индивидуальную работу по формированию и развитию

познавательных интересов детей, проявивших выдающиеся способности, оказывать им тьюторскую поддержку;

- внедрять в практику преподавания проектную, исследовательскую, творческую деятельность;
- использовать в работе ресурсы федеральной информационной платформы «Элемент» и других цифровых образовательных порталов;
- брать для работы тренировочные материалы из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов, использование которых обеспечит формирование функциональной грамотности учащихся и возможность успешной подготовки и прохождения государственной итоговой аттестации выпускниками;
- использовать в работе рекомендации, данные в ходе заседания учебно-методических объединений региона и образовательного округа.

Ежегодно по результатам выполнения ЕГЭ по русскому языку наблюдается расхождение между умением обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных правил в письменной речи. Для формирования практической грамотности учащихся не стоит использовать только тестовые формы работы, следует формировать у учащихся сознательное отношение к языковым единицам.

- уделять внимание организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программы;
- формировать у обучающихся навыки анализа текста, умения работать с информацией;
- расширять словарный запас учащихся (тщательная работа должна быть организована по значению слова, нормам сочетаемости с другими словами, нормами правописания);
- продолжить работу по формированию у обучающихся навыка создания письменного высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной, деловой сферах общения;
- совершенствовать технологии обучения школьников (увеличение заданий

с развернутым ответом, формирование у обучающихся навыков самопроверки, использования практических форм проведения занятий по русскому языку);

- уделять в работе со школьниками, ориентированными на профилизацию, особое внимание на взаимосвязь фактов языка и истории, языка и культуры русского и других народов;
- учителям-предметникам при оценке качества выполнения обучающимися заданий по русскому языку обращать внимание на умения школьников осуществлять речевой самоконтроль, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;
- в преподавании необходимо более активно применять технологии системно-деятельностного подхода, тьюторского сопровождения, технологии организации самостоятельной работы обучающихся;
- учителям-предметникам школ, продемонстрировавших низкие результаты, разработать индивидуальную корректирующую методику с учётом уровня выявленных пробелов обученности;
- при организации подготовки обучающихся к ЕГЭ уделить большее внимание анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий;
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ в организации.

Глава 3 Методический анализ результатов ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

2.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 3-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
25	6%	24	7%	23	7%

2.6. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	23	92	22	92%	22	96%
Мужской	2	8	2	8%	1	4%

2.7. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	24
Из них:	23
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

2.8. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-4

Всего ВТГ	23
Из них:	1
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	22

2.9. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 3-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р.Богатовский	2	5%

2.	м.р.Кинель-Черкассы	10	6%
3.	г.о.Отрадный	11	8%

2.10. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 3-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) АО "Издательство "Просвещение" 2017-2020	83%
2	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) АО "Издательство "Просвещение" 2019, 2020	66%
3	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) ООО "Русское слово-учебник" 2019, 2020	25%
4	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) ООО "Русское слово-учебник" 2020	25%

2.11. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по литературе в течение последних трех лет практически не изменяется. Гендерный состав участников-значительное преобладание девушек (92%).

Обучающиеся по программам среднего специального образования не сдавали ЕГЭ по литературе. Выпускники прошлых лет- 1 человек. В разрезе административно- территориальных единиц большинство составили участники г.о.Отрадный.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.12. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.13. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-7

	Отраденское управление МОН СО		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1	0	0
Средний тестовый балл	63	69	74
Получили от 81 до 99 баллов, %	0	5чел. 20,8%	10 чел. 43,5%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.14. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.14.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 3-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	7 чел. 30%	0	1	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	6 чел. 26%	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10 чел. 43%	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.14.2. в разрезе типа ОО⁷

Таблица 3-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	7 чел. 32%	6 чел. 27%	9 чел. 41%	0
Лицеи, гимназии	0	0	0	1 чел 100%	0

2.14.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	м.р.Богатовский	0	0	1 чел 50%	1 чел 50%	0
	м.р.Кинель-Черкассы	0	3 чел. 30%	4 чел. 60%	3 чел. 30%	0
	г.о.Отрадный	0	4 чел. 36%	1 чел. 9%	6 чел. 54%	0

⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.15. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.15.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 3-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Александровка	100% 1 чел.	0	0
2	ГБОУ гимназия "ОЦ Гармония" г.о. Отрадный	100% 1 чел	0	0
3	ГБОУ СОШ с. Богатое	50% 1 чел.	0	0

2.15.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

НЕТ

Таблица 3-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.				

2.16. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе.

Результаты экзамена по литературе 2021 значительно лучше по сравнению с предыдущими периодами. Средний тестовый балл в 2021 повысился на 5 баллов и составил 74. В сравнении с 2020 годом уменьшилась доля экзаменуемых с результатами в диапазоне низких и средних баллов. Сохраняется тенденция к увеличению доли хорошо подготовленных участников. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов составила 43,5%. Так, в 2020 г. их было 20,8%, в 2019 г – 0%.

Во всех образовательных организациях отсутствуют выпускники, не сумевшие набрать минимальный балл, а доля высокобалльников и участников, набравших от 81 и выше, примерно одинакова. Это говорит о стабильности подготовки выпускников к сдаче экзамена.

РАЗДЕЛ 3.

2.17. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ включает две части. В первую часть входит фрагмент произведения и стихотворение.

Традиционно для заданий первой части ГИА-11 по литературе к каждому предложенному тексту (фрагмент прозаического/драматургического произведения, лирический текст) прилагаются вопросы с кратким ответом (№1-7, 10-14) и вопросы, требующие развернутого ответа (№№8, 9, 15, 16). Вопросы с кратким ответом касаются знания текста и литературных терминов. Вторая часть (задание №17) включает четыре темы на выбор:

1. На материале текста, взятого из раздела 4 Кодификатора ЕГЭ по литературе, – 17.1. (Ответить на поставленный вопрос)

2. На материале текста, взятого из раздела 5 Кодификатора ЕГЭ по литературе, – 17.2. (с опорой на анализ произведения)

3. На материале текста, взятого из раздела 7 Кодификатора ЕГЭ по литературе, – 17.3. (Раскрыть тему)

4. На материале текста, взятого из разделов 7 - 8 Кодификатора ЕГЭ по литературе, – 17.4. (одно произведение по выбору).

Тема 17.1 Раскрыть тему ценностей главного героя и его единомышленников оказалось несложным.

Тему 17.2 выбрали немногие участники экзамена, поскольку анализ лироэпического произведения является для учащихся довольно сложным: необходимо цитировать стихотворный, а не прозаический текст, углубляться в содержание исторических реалий, мало понятных современному читателю.

Тема 17.3 привлекла многих возможностью порассуждать о судьбах героев.

Тема 17.4 традиционно оказывается сложной для выпускников, потому что требует самостоятельного выбора произведения современной литературы, осмысления предложенной проблемы.

В целом, задания с развернутым ответом сформулированы корректно и точно. Ответы на них у участников экзамена, читавших произведения, затруднений не вызывали.

2.18. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	91,3	0	100	83,3	100
2		Б	86,9	100	83,3	83,3	90
3		Б	86,9	100	66,6	83,3	100
4		Б	43,7	0	16,6	50	60
5		Б	95,6	0	100	100	100
6		Б	100	100	83,3	100	100
7		Б	95,6	100	100	100	100
8	Соответствие ответа заданию	П	91,3	50	83,3	91,6	100
	Привлечение текста произведения для аргументации	П	91,3	50	83,3	91,6	100
	Логичность и соблюдение речевых норм	П	89,1	100	75	83,3	100
9	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	89,1	100	83,3	83,3	95
9	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	71,7	0	41,6	75	95
	Привлечение текста произведения для аргументации	П	69,5	25	58,3	66,6	82,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Логичность и соблюдение речевых норм	П	89,1	50	83,3	83,3	100
10	Блок 2 – лирические произведения	Б	100	100	100	100	100
11		Б	100	100	100	100	100
12		Б	100	100	100	100	100
13		Б	73,9	0	50	83,3	90
14		Б	95,6	100	83,3	100	100
15	Соответствие ответа заданию	П	89,1	50	66,6	100	100
	Привлечение текста произведения для аргументации	П	84,7	50	58,3	91,6	100
	Логичность и соблюдение речевых норм	П	89,1	100	58,3	100	100
16	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	82,6	0	50	100	100
	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	60,8	0	8,3	58,3	100
16	Привлечение текста произведения для аргументации	П	65,2	0	29,1	58,3	97,5
	Логичность и соблюдение речевых норм	П	82,6	0	50	100	100
17	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	75,3	0	50	83,3	93,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Привлечение текста произведения для аргументации	В	71	0	44,4	72,2	90
	Опора на теоретико-литературные понятия	В	42	0	22,2	44,4	56,6
	Композиционная цельность и логичность	В	76,8	0	55,5	66,6	96,6
	Соблюдение речевых норм	В	68,1	0	33,3	83,3	86,6

Из заданий с кратким ответом наибольшую сложность традиционно представляют задания базового уровня на знание текста и поиск соответствий №4 (средний процент выполнения – 43,7), определение художественного направления №3 (средний процент выполнения – 86,9), определение средств выразительности №13 (средний процент выполнения – 73,9) и стихотворного размера №14 (средний процент выполнения – 95,6). Выполнение остальных заданий базового уровня с кратким ответом показывает, что материал усвоен примерно так же, как и в прошлые годы. По учебникам базового уровня учатся 77,2% выпускников, следовательно, они вполне справляются с задачей формирования научно-исследовательских навыков учащегося.

Увеличился процент успешности при выполнении заданий с развернутым ответом, что говорит об улучшении практической подготовки: 91,3% участников поняли задание №8 верно и выполнили его, обращаясь к тексту, – в 91,3% случаев и с соблюдением речевых норм – в 89,1% случаев. Это высокий показатель выполнения письменных заданий экзамена. Успех здесь определяется хорошим пониманием проблематики фрагмента и романа в целом. Сопоставление процента успешности по заданию №8 с процентом успешности при выполнении задания №4 тестовой части, которое было направлено на

проверку знания содержания текста художественного произведения, позволяет предположить, что ответ на задание №8 во многом основывается исключительно на анализе фрагмента и поэтому позволят избежать фактических ошибок, возникающих нередко в тех случаях, когда требуется хорошее знание текста в целом.

Задание №15 повышенного уровня имеет самый достаточно высокий процент выполнения. 89,1% выпускников понимают вопрос верно и отвечают на него, цитируя небольшой исходный текст стихотворения, часто обращаются к деталям, микротемам и образам (84,7%), а речь оценивается как максимально точная и грамотная в 89,1% случаев. Текст стихотворения представляет собой законченное художественное произведение в отличие от фрагмента прозаического (задание №8), содержание которого предполагает соотнесение с концептуальным смыслом всего произведения. Несовершенство собственной речи можно скрыть, прибегая к цитированию. Даже в группе участников, не преодолевших минимальный порог, с этим заданием справляются на 50% как и с заданием №8 (50% против 50%).

Задание №9 повышенного уровня показывает, что в целом выпускники справляются с ним хорошо, но хуже, чем с №8. 89,1% и 91,3% находят соответственно первое и второе произведения для сопоставления с исходным и могут объяснить причины своего выбора. Второй показатель обычно ниже первого, поскольку выявление литературных связей произвести проще, чем объяснить причины этих связей. Задание таково, что выпускник самостоятельно выбирает и обосновывает семантическую связь между произведениями, но часто подчиняется инерции мышления, пытаясь связать второе произведение с исходным по тем же причинам, что и первое, забывая о свободе выбора и сопоставления. Именно поэтому часто связь второго текста с исходным бывает объяснить труднее, чем с первым. Иногда в поисках второго произведения привлекаются несопоставимые сюжеты, герои, мотивы, образы и т.п. Об этом и о недостаточной подготовке к быстрому и целенаправленному анализу текста в 2-3 предложениях говорит оценка по критерию 3 – только

69,5% сдающих экзамен по литературе в достаточной мере могут опираться на текст при ответе.

Только 71,7% участников успешно справляются с задачей высказывания (критерий грамотности и логичности речи). Это говорит о том, что построение ответа на вопрос №9 по-прежнему дается выпускникам с большим трудом. Отметим, что логика высказывания вызывает гораздо больше нареканий, чем речевое оформление. В задании №16 с критерием 4 (логичность и соблюдение речевых норм) справляются только 82,6 % выпускников, при этом: сопоставление первого произведения с исходным – 60,8%, второго – 65,2%, а привлечение текстов – 82,6%, что существенно больше, чем при сопоставлении прозаических текстов. Объясняется такое существенное снижение баллов именно в этой части экзаменационной работы (сопоставление поэтических текстов) тем, что это задание требует хорошего знания большого количества стихотворений, умения обосновать сопоставление.

Анализ данных статистической таблицы показывает, что если выпускник ставит цель перейти порог, то выбирает задания №8 и №15 чаще других, поскольку сопоставление, знание текстов требует хорошее знание художественных текстов. Имея же перед глазами фрагмент или стихотворение, такой ученик может ответить на вопрос.

Учащиеся со средним уровнем подготовки (до 60 баллов) хуже справляются с заданием №16, поскольку не знают поэтических текстов. С остальными же заданиями вполне справляются, часто не находя второго произведения для сопоставления в задании №9, а задание №17 выполняют на поверхностном уровне.

Выпускники в группах 60+ и 80+ берутся за выполнение всех заданий и справляются с ними с разной степенью успешности, которая чаще всего оценивается выше 3 баллов (№ 8 и № 15) и начиная с 6 баллов (№9 и №16).

Рассматривая выполнение задания №17 в тех группах, где выпускники приступили к нему, следует отметить некоторые тенденции при выборе текстов в теме 17.4. Расширение списка тем привело к тому, что выбор текстов в теме 4 стал довольно широк и не всегда ограничивается современной литературой, а

охватывает XX и XXI века, что дает больше свободы выпускникам при выборе материала для написания сочинения. Следует отметить, что положительную роль в подготовке к написанию сочинения по этой теме сыграло декабрьское итоговое сочинение: выпускники 2021 года и предыдущих лет имели возможность прочитать произведения русской литературы XX и XXI веков, осмыслить их и ответить на вопрос, выбирая интересную для них тему, требующую самостоятельного размышления над нравственными проблемами современности.

Однако по-прежнему преимущественно выбираются давно и хорошо изученные эпические и драматические произведения: такой выбор позволяет избежать фактических ошибок.

Стоит заметить, что чем выше оценена вся работа, тем совершеннее сочинение №17. При сравнении двух групп выпускников (60+ и 80+) заметно, что уровень оценки работ по К1 (соответствие сочинения теме и её раскрытие) резко возрастает (44,4% – 96,6%) при среднем уровне выполнения – 70,5%. По другим критериям наблюдается такая же тенденция. Использование текста – 44,4% – 72,2% – 90% (в соответствии с группами учащихся) – показывает соответствие умения работы с фрагментом и небольшим стихотворным текстом умению работать с текстом при написании большого сочинения, применять термины при анализе (22,2% – 44,4% – 56,6%). Самой высокой становится оценка по К4 (композиционная цельность и логичность): от средней 66,6% до максимальной 96,6%. Как было замечено, логика особенно страдает при сопоставлении текстов в заданиях №9 и №16. Там же, где сочинение написано по одному произведению, выпускники справляются с задачей гораздо успешнее.

Типичными ошибками при выполнении заданий №8 и №15 следует считать подмену одного вопроса другим при ответе, а также переход к другому аспекту темы поэта и поэзии (от значения слова к назначению поэта).

Важно отметить, что при большом проценте успешности выполнения заданий №9 и №16 максимальный балл получили немногие – так, по критерию 3 максимальные 4 балла в задании №9 только 26% задании №16 – 43 %

участников. В этом году сохраняется тенденция приводить в качестве примера для сопоставления тексты низкого художественного уровня, в связи с чем выпускнику и учителю рекомендуется на всех этапах подготовки к экзамену обратить внимание на повторение стихов, закрепление в памяти цитат, на которые можно опереться при ответе.

Точность ответа связана с точностью понимания вопроса при прочтении, и замена одного вопроса другим становится наибольшим препятствием в работе. Учить читать и запоминать вопрос, выделять ключевые слова в нем и выстраивать ответ согласно им – вот главная задача учителя и ученика при подготовке к экзамену по литературе. Компонировка и объем ответа определяются именно умением прочесть вопрос и выстроить ответ так, чтобы не было лишних слов, отвлекающих от сути.

2.19. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно считать достаточным освоение школьниками программы по литературе (знание текстов, типичных тем, сюжетов, мотивов, типов героев и т.п.). Однако совершенствование практических навыков остается важнейшим этапом подготовки к экзамену. Определение средств выразительности, деталей, образов, а также ключевых слов вопроса, на который дается ответ, должно идти на уроке постоянно и стать ежедневной частью домашней подготовки.

В ответах продемонстрировано умение анализировать тексты разной жанровой природы, сопоставлять и делать выводы, использовать различные инструменты литературоведческого анализа текста; усвоены такие виды деятельности, как анализ, сопоставление, сравнение.

Надо заметить, что проблемными вопросами преподавания остаются темы, связанные с особенностями периодов развития художественной литературы, ее хронологии, сменяемости литературных направлений и их сосуществовании. Формирование целостной картины развития литературы, непрерывности и изменения форм выражения авторского сознания остается одной из сложнейших задач преподавания предмета в школе и вузе. Учителю

стоит обратить внимание на названия и периодизацию литературных направлений при подготовке к экзамену, так как эти вопросы наиболее сложны для экзаменуемых.

Необходимо формировать представление об отличии анализа текста от его интерпретации, умение соотносить свою точку зрения с авторской позицией, четко и точно формулировать свои мысли, следуя задаче экзамена.

Особое внимание необходимо уделить изучению лирики, заучиванию поэтических текстов, знакомству школьников с произведениями новейшей литературы, развитию у них умения анализировать тексты современных писателей.

С изменением критериев оценивания заданий КИМ ЕГЭ по литературе при сохранении практически без изменения формата самих заданий значительно увеличилось количество первичных баллов для преодоления порога успешности с 8-ми до 15-ти. Если раньше было достаточно правильно решить задания с кратким ответом, то теперь обязательно успешное выполнение и заданий повышенной сложности.

Изменение оценивания заданий №8 и №15 не выявило существенную закономерность: обоснованность суждения – важнейшая часть любого письменного высказывания – значима во всех рассуждениях и поэтому требует повышенного внимания при выполнении всех заданий.

Расширение в разделе 17.4 периодов написания выбираемых произведений дает свободу тем ученикам, которые ответственно готовились к написанию сочинения в декабре. Разнообразие предложенных сочинений на эту тему вследствие самостоятельно выбранных и прочитанных произведений делает экзамен интересным, располагающим к заочной дискуссии ученика и экзаменатора.

Полезно продолжение прямого контакта потенциально сдающих ГИА-11 по литературе с региональными экспертами по проверке развернутых заданий по литературе на уровне текущих консультаций (например, учебные фильмы), как произошло в этом году. Именно такая работа способствовала повышению качества анализа художественных текстов.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

В целях повышения качества преподавания литературы в общеобразовательных организациях округа в 2021-2022 учебном году:

ГБУ ДПО «Отраденскому ресурсному центру, территориальному (окружному) учебно-методическому объединению:

- ✓ провести анализ результатов ЕГЭ по литературе и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;
- ✓ на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы на следующий год;
- ✓ организовать наставничество учителей-предметников на тему «логико-аналитические и речевые умения при написании сочинения» на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты по литературе;
- ✓ организовать проведение цикла семинаров-практикумов для учителей-предметников, работающих в выпускных классах (9-11), с привлечением председателя предметной комиссии по литературе и экспертов-консультантов (в течение года).
- ✓ обеспечить формирование информационного ресурса для поддержки работы школ с низкими образовательными результатами, содержащего методические рекомендации, актуальные нормативные документы, описание успешных практик и т.д.;
- ✓ обеспечить составление банка заданий по развитию функциональной грамотности учащихся и размещение его в открытом доступе на официальных сайтах;
- ✓ разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания литературы, распространению лучшего опыта.

Администрации образовательных организаций:

- ✓ обеспечить участие учителей-предметников в диагностических исследованиях, позволяющих выявить профессиональные дефициты;

- организовать обучение педагогов по образовательным программам, направленным на устранение выявленных профессиональных дефицитов;
- ✓ активизировать внутришкольную систему профессионального развития педагогов; обеспечить развитие межшкольного сотрудничества;
 - ✓ провести корректировку рабочих программ по учебному предмету литература и внеурочной деятельности;
 - ✓ проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по литературе;
 - ✓ организовать участие учащихся в школьном этапе всероссийской олимпиады школьников;
 - ✓ обеспечить индивидуальную работу с детьми, проявившими выдающиеся способности, по формированию и развитию их познавательных интересов, в том числе тьюторской и (или) тренерской поддержки.

Учителям-предметникам:

- ✓ внедрить в практику преподавания проектную, исследовательскую, творческую деятельность;
- ✓ использовать в работе рекомендации, данные в ходе заседания учебно-методических объединений региона и образовательного округа;
- ✓ при организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программ, уделять внимание формированию навыков анализа и интерпретации художественного текста, навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей, умению строить письменное монологическое высказывание на литературную тему;
- ✓ проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне;
- ✓ добиваться хорошего знания школьниками содержания художественных произведений;
- ✓ проводить уроки по литературе с активным включением в программу поэтов XX-XXI веков;

- ✓ учителям школ, продемонстрировавших низкие результаты по литературе, разработать индивидуальную корректирующую методику с учетом уровня выявленных пробелов обученности;
- ✓ при организации подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе следует четко разграничивать подходы к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе, совершенствовать приемы работы с эпизодом и сценой, формировать навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы;
- ✓ уделить большее внимание оформлению бланков ответа, анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий;
- ✓ информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по литературе.

Глава 4 Методический анализ результатов ЕГЭ⁸

по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

2.20. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 4-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
54	14%	50	14%	54	16%

2.21. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 4-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	36	67%	35	70%	37	68%
Мужской	18	33%	15	30%	17	32%

2.22. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 4-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	56
Из них:	54
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

2.23. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4-4

Всего ВТГ	54
Из них:	2
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	52

⁸ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

2.24. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р.Богатовский	9	23%
2.	м.р.Кинель-Черкассы	26	17%
3.	г.о.Отрадный	16	12%

2.25. Основные УМК по истории из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 4-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) ООО "Русское слово-учебник" 2019, 2020	100%
2	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./Под ред. Торкунова А.В. История России (в 3 частях) АО "Издательство "Просвещение" 2018-2020	83%
3	<i>Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./Под ред. Искендерова А.А. История. Всеобщая история. Новейшая история АО "Издательство "Просвещение"</i>	33%
4	<i>Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в. ООО "Русское слово-учебник"</i>	16%
5	<i>Улунян А.А., Сергеев Е.Ю./Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень) АО "Издательство "Просвещение" 2018</i>	8%
6	<i>Загладин Н.В., Симония Н.А. История. Всеобщая история (углубленный уровень) ООО "Русское слово-учебник" 2020</i>	8%
7	<i>Волобуев О.В., Абрамов А.В., Карпачев С.В. и др. Россия в мире. С древнейших времен до начала XX века ООО "ДРОФА" 2019, 2020</i>	16%

2.26. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

Количество участников ЕГЭ по истории в течение последних трех лет практически не изменяется. Гендерный состав участников- преобладание девушек (68%).

Так же, как и в прошлом году, два выпускника прошлых лет сдавали ЕГЭ по истории.

Выпускники прошлых лет и обучающиеся по программам среднего специального образования не сдавали ЕГЭ по литературе. В разрезе административно- территориальных единиц большинство составили участники м.р.Кинель-Черкасский.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 4-7

	Отраденское управление МОН СО		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2	3 чел. 6 %	1 чел. 2%
Средний тестовый балл	51	54	51
Получили от 81 до 99 баллов, %	2	2 чел. 4%	1 чел. 2%
Получили 100 баллов, чел.	0	1 чел. 2%	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. в разрезе категорий⁹ участников ЕГЭ

Таблица 4-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	1 чел. 50%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36 чел. 66%	0	1 чел. 50%	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15 чел. 28%	0	1 чел. 50%	1 чел. 50%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1 чел. 2%	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

3.3.2. в разрезе типа ОО¹⁰

Таблица 4-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1 чел. 2%	35 чел. 67%	14 чел. 27%	1 чел. 2%	0
Лицеи, гимназии	0	1 чел. 50%	1 чел. 50%	0	0

3.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 4-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	м.р.Богатовский	0	6 чел. 66%	3 чел. 34%	0	0
	м.р.Кинель-Черкассы	1 чел. 3%	21 чел. 71%	7 чел. 23%	0	0

⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	г.о.Отрадный	0	10 чел. 62%	5 чел. 31%	1 чел. 6 %	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

3.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 4-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный	25%	25%	0
2	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Кротовка	0	100%	0
3	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Тимашево	0	50%	0

3.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 4-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ СОШ №2 "ОЦ" с.Кинель-Черкассы	7%	7%	0
2	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Богатое	0	0	0

3.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории.

Результаты ЕГЭ по истории в 2021 году по сравнению с предыдущими периодами по основным показателям изменились несущественно. Так, средний тестовый балл составил 51, что на 3 балла ниже, чем в 2020 году, но при этом он равен результату 2019 года. Возможно, это связано с изменениями в правилах — впервые выпускники писали историческое сочинение. Историческое сочинение можно было написать на выбор по одному из трех

исторических процессов или деятельности одной из трех исторических личностей. Это изменение было направлено на то, чтобы уйти от шаблонных ответов. Но, как мы видим по результатам, мотивированные ребята, которые действительно историю изучали, знают исторические события, исторических деятелей и понимают историческое значение, с проблемой при выполнении этого задания не столкнулись. Столкнулись только те, кто пытался заучивать „золотые сочинения“ и воспроизвести этот шаблон на экзамене, вместо того, чтобы думать, рассуждать и понимать.

Кроме того, на 4 %, по сравнению с 2020 годом, уменьшилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл. Теперь эта доля составляет 2 %.

Однако стоит особо отметить, и об этом приходится с сожалением констатировать, что снизилось количество участников, получивших высокобалльные результаты, их на 1 человека меньше, чем в прошлом году.

РАЗДЕЛ 3. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории.

Работа построена на основе требований историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат.

В этой связи структура КИМ позволяет проверить следующие элементы содержания: знание основных событий, явлений, процессов; знание основных дат; знание исторических деятелей; умение работать с историческими

источниками; знание фактов истории культуры; умение работать с исторической картой; знание истории Великой Отечественной войны.

Задания КИМ сформулированы таким образом, чтобы были проверены такие формируемые при изучении истории умения и способы действий, как: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Вторая часть КИМ содержит задания с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексов умений посредством привлечения широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов. В каждую из двух частей экзаменационной работы включены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Значительных изменений в структуре и содержании заданий КИМ в 2021 году нет, но сделано уточнение по выполнению задания 20, позволившее более четко детализировать ответ выпускника, а также изменено количество баллов за выполнение задания 25.

В заданиях КИМ 2021 года равномерно представлены проблемы политической и социально-экономической истории, истории международных отношений, явления культурной жизни, а также наиболее значительные события российской истории.

Задания относились к разным историческим периодам и были ориентированы не только на проверку знаний обучающихся, но, прежде всего, их умений и навыков работать с историческим материалом.

При выполнении заданий 21-23 выпускникам необходимо было дать внешнюю и внутреннюю критику источника: по тексту документов нужно определить время, место и участников описываемого события; выявить

позицию автора документа; характеризовать сущность события в контексте исторического периода, к которому относится документ.

Для успешного выполнения этих заданий, как правило, было достаточно дать точные и краткие ответы на поставленные вопросы, а в некоторых случаях помимо данных из источников требовалось использовать определенные знания из курса истории России.

Задания 23-24 требовали развернутого ответа на поставленный вопрос. В задании 23 следовало назвать причины, последствия события или привести факты, иллюстрирующие утверждение. Задание 24 предполагало анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса истории России. В данном задании от выпускников требовалось приведение двух аргументов в поддержку и двух аргументов в опровержение оценки определенного исторического явления или процесса. Все вопросы были сформулированы вполне корректно, критерии для оценивания учитывали большее разнообразие вариантов ответов и различную группировку их положений. К сожалению, большинство ответов выпускников подробно воспроизводили даты и события без какого-либо анализа.

Наконец, задание 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании, и максимального балла за его выполнение. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинение по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо было написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей.

Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер	Проверяемые элементы содержания	Уровень	Процент выполнения задания в Отраденском ОО
-------	---------------------------------	---------	---

задания в КИМ	/ умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	62,7	0	54,6	96,2	100
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	46,9	40	56,9	91,3	100
3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	55	80	61,7	78,5	100
4	Определение термина по нескольким признакам	Б	63,2	20	50,3	81,7	100
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	70,4	60	43,2	78,6	100
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	57,1	20	41,3	69,1	100
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	77,15	60	61,5	87,1	100
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	78,7	60	68,1	86,8	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском ОО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	59,8	20	33,5	84,2	100
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	58,9	40	23,4	69,0	100
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	75,6	40	67,8	94,8	100
12	Работа с текстовым историческим источником	П	69,6	50	52,4	75,3	100
13	Работа с исторической картой (схемой)	Б	43,5	40	30,8	62,1	0
14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	48,6	20	41,4	80,2	100
15	Работа с исторической картой (схемой)	Б	27,6	0	39,7	68,8	0
16	Работа с исторической картой (схемой)	П	66,4	60	45,5	60,1	100
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	43,7	0	13,4	60,4	100
18	Анализ иллюстративного материала	П	56,5	20	35,7	71,8	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском ОО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Анализ иллюстративного материала	Б	59,7	0	65,7	76,4	100
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	47,3	0	23,3	65,5	100
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	63,0	0	69,1	80,2	100
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	47,8	0	24,5	61,2	100
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание - задача)	В	34,5	0	32,6	49,4	67
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	35,7	0	5,2	31,5	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском ОО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Указание событий (явлений, процессов)	Б	68,4	0	82,1	92,7	100
	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	46,7	0	24,5	60,9	100
	Причинно-следственные связи	В	55,6	0	40,7	80,4	100
	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	43,1	0	15,2	55,2	100
	Использование исторической терминологии	Б	69,1	0	79,3	98,1	100
	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	27,7	0	6,6	36,1	68,5
	Форма изложения	В	47,2	0	16,1	72,9	99,0

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ по истории и обществознанию позволяет выявить следующие особенности:

- 1) Задания 1-11 предполагающие проверку умений выпускников систематизировать различную информацию, выполняются высоко, но в сравнении с 2020 годом, процент выполнения снизился с 85 до 76, 4%, но номер 11, являющийся заданием повышенного уровня, в 2021 году

- ученики выполнили более успешно. В 2020 году процент выполнения составил 45, а в 2021 году-69,9%
- 2) Следующий блок заданий, который представляет сложность для выполнения, связан с исторической картой (13,14,15). Следует отметить положительную динамику. В 2020 году совершенно провальным для выпускников было задание 13, которое выполнили всего 3%, в 2021 году-43, 5%. Задания 13-15 дают стабильные показатели выполнения, с ними справилось порядка 45% учащихся. Для повышения процента выполнения заданий данного типа следует постоянно использовать карты на уроках истории
 - 3) Задание 17, проверяет знание истории культуры России и является весьма сложным, так как на уроках отводится мало времени на ее изучение. Следствием этого является результат, 43, 7 %, однако сравнение выполнения задания в 2020 году показывает небольшой рост в 2%.
 - 4) Группа заданий о Великой Отечественной войне (5,8,11) всегда вызывает трудности у выпускников, но в 2021 году следует отметить уверенный рост показателей. Более 50% учащихся справились с ними. Вероятно, увеличение показателей связано с огромным количеством мероприятий, посвященных ВОВ, которые проводились в 2021 году.
 - 5) Задания 18-19 проверяют умение обучающегося анализировать иллюстративный материал, ученики группы от 61 балла и выше хорошо с ними справились, показав результат более 70 %
 - 6) При анализе второй части экзаменационной работы выявлены следующие особенности. При определении авторства исторического источника 40 % справилось с заданием, в 2020 году этот процент составлял 32 %.
 - 7) Задание 23 направлено на проверку умений использовать анализ при рассмотрении фактов событий и процессов. Стоит отметить, что в 2021 вырос показатель выпускников на 4 %, справившихся с заданием по сравнению с прошлым годом.

8) Большие трудности для выпускников 2021 года представило задание 24, где необходимо было представить аргументы в ходе дискуссии, лишь 35, 7 % справились с ним, для сравнения в 2020 году процент выполнения составлял 38.

9) Историческое сочинение в 2021 году претерпело значительные изменения, в 2021 г. историческое сочинение необходимо было написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей. Сложность для учеников составила необходимость оценить влияние периода на дальнейшую судьбу страны, справилось всего 33% учеников. К сожалению, в 2021 году выпускники допустили при выполнении задания 25 большое количество фактических ошибок, что отразилось на результате - 27%

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- в целом освоение выпускниками всех элементов содержания можно считать достаточным на уровне знания дат и фактов;
- видов деятельности, связанных со знанием дат, фактов, причин и следствий, поиском информации в источнике;
- гораздо слабее освоены любые другие виды деятельности: самостоятельное извлечение информации (поиск информации в источнике, работа со статистическим источником, картой, схемой). Наибольшие проблемы у школьников вызывают задания на сравнение и сопоставление.

Выполнения заданий экзаменационной работы показывает, что основными причинами низкого результата выполнения какого-либо отдельного задания является недостаточно сформированное учебное умение или способ действия.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА ГБУ ДПО «Отраденскому ресурсному центру, территориальному (окружному) учебно-методическому объединению:

- провести в августе текущего года заседание учителей истории, включив в повестку анализ результатов ЕГЭ, перечень тем, вызвавших наибольшие

затруднения у обучающихся и методологические подходы к преподаванию данных тем;

- рассмотреть на заседаниях наиболее трудные для учащихся темы, учебного предмета «История»:
 - СССР 1985-1991;
 - Россия на рубеже 19-20 вв.;
 - Великая российская революция и Гражданская война в России (1917-1922);
 - Культурное пространство 9-21 вв.
- провести работу по поиску новых методических подходов к изложению трудных для учащихся вопросов, с привлечением иллюстративного материала (схем, карт, таблиц, фотографий) и реконструкций материального характера (экспонатов внутришкольных исторических музеев или организации посещения крупных региональных музеев и архивов);
- обобщить и транслировать опыт педагогов, обеспечивших лучшие результаты выполнения ЕГЭ по разделам, вызвавшим затруднения

Администрациям образовательных организаций:

- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по предмету «История».
- обеспечить привлечение, отбор и обучение мотивированных учителей;
- обеспечить участие учителей-предметников в диагностических исследованиях, позволяющих выявить профессиональные дефициты; организовать обучение педагогов по образовательным программам, направленным на устранение выявленных профессиональных дефицитов;
- активизировать внутришкольную систему профессионального развития педагогов; обеспечить развитие межшкольного сотрудничества;

- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по истории

Учителям-предметникам:

- в преподавании истории необходимо более активно применять технологии системно-деятельностного подхода, технологии организации самостоятельной работы обучающихся;
- при организации подготовки обучающихся к ЕГЭ уделить большее внимание работе с историческими картами и схемами;
- при организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программы, уделять внимание формированию системного анализа в изучении учебного предмета «История»;
- внедрять в практику преподавания проектную, исследовательскую, творческую деятельность;
- использовать в работе ресурсы цифровых образовательных порталов «Память», «История РФ» и т.д;
- использовать в работе рекомендации, данные в ходе заседания учебно-методических объединений образовательного округа;
- совершенствовать технологии обучения школьников, увеличив количество выполнения заданий с развернутым ответом, формируя у обучающихся навык самопроверки;
- учителям-предметникам при оценке качества выполнения обучающимися заданий по предмету «История», обращать особое внимание на усвоение исторических дат и терминов;

Глава 5 Методический анализ результатов ЕГЭ¹¹

по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

3.6. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 5-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
220	54%	150	43%	150	46%

3.7. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	158	72%	108	72%	108	72%
Мужской	62	28%	42	28%	41	28%

3.8. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 5-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	155
Из них:	150
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	5
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

3.9. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 5-4

Всего ВТГ	150
Из них:	7
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	143

¹¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

3.10.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р.Богатовский	22	58%
2.	м.р.Кинель-Черкассы	65	43%
3.	г.о.Отрадный	62	45%

3.11.Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 5-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И.,Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень) АО "Издательство "Просвещение" 2018-2019	100%
2	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И.,Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень) АО "Издательство "Просвещение" 2016-2020	100%
3	<i>Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.И., Белявский А.В. и др. Обществознание (базовый уровень). Просвещение. 2018,2019</i>	33%
4	<i>Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.И., Обществознание (базовый уровень). Просвещение2018</i>	8%
5	<i>Никитин А.Ф., Никитина Т.И., Акчурин Т.Ф. Право ООО "ДРОФА"2019, 2020</i>	100%
6	<i>Боголюбов Л.Н., Лукашева Е.А., Матвеев А.И. и др./Под ред. Лазебниковой А.Ю., Лукашевой Е.А., Матвеева А.И. Право АО "Издательство "Просвещение"2019, 2020</i>	16%
7	<i>Боголюбов Л.Н., Абова Т.Е., Матвеев А.И. и др./Под ред. Лазебниковой А.Ю., Абовой Т.Е., Матвеева А.И. Право АО "Издательство "Просвещение"2020</i>	25%
8	<i>Под редакцией Иванова С.И., Линькова А.Я. Экономика. Основы экономической теории Издательство "ВИТА-ПРЕСС"2019, 2020</i>	50%
9	<i>Хасбулатов Р.И. Экономика ООО "ДРОФА"2019, 2020</i>	33%

3.12. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию.

Количество участников ЕГЭ по обществознанию в течение последних трех лет практически не изменяется. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 году, в целом соответствует

картине двух предыдущих лет. Обучающиеся по программам среднего специального образования не сдавали ЕГЭ по обществознанию.

Количество выпускников прошлых лет, принявших участие в ЕГЭ по обществознанию в 2020 году, незначительно увеличилось - на 3 человека - по сравнению с прошлым годом.

В разрезе административно-территориальных единиц соотношение между м.р. Кинель-Черкасский, м.р. Богатовский и г.о. Отрадный почти равное.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

3.13. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.14. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5-7

	Отраденское управление МОН СО		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	32	22 чел. 15 %	11 чел. 7%
Средний тестовый балл	55	58	61
Получили от 81 до 99 баллов, %	13	13 чел. 9%	14 чел. 9,4%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

3.15. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.15.1. в разрезе категорий¹² участников ЕГЭ

Таблица 5-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11 чел. 7%	0	1 чел. 20%	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63 чел. 42%	0	3 чел. 60%	1 чел. 59%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	61 чел. 41%	0	1 чел. 20%	1 чел. 50%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14 чел. 9%	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

3.15.2. в разрезе типа ОО¹³

Таблица 5-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	11 чел. 7%	61 чел. 43%	57 чел. 40%	13 чел. 9%	0
Лицеи, гимназии	0	2 чел. 28%	4 чел. 57%	1 чел. 14%	0

3.15.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 5-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	м.р.Богатовский	2 чел. 9%	10 чел. 45%	8 чел. 36%	2 чел. 9%	0
	м.р.Кинель-Черкассы	4 чел. 6%	29 чел. 44%	27 чел. 41%	5 чел. 7%	0

¹² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	г.о.Отрадный	5 чел. 8%	24 чел. 38%	26 чел. 42%	7 чел. 11%	0

3.16. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

3.16.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 5-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №3 с.Кинель-Черкассы	22% 2 чел.	33% 3 чел.	11% 1 чел.
2	ГБОУ СОШ №8 г.о.Отрадный	16% 4 чел.	36% 9 чел.	12% 3 чел.
3	ГБОУ гимназия «ОЦ Гармония» г.о.Отрадного	14% 1 чел.	57% 4 чел.	14% 1 чел.

3.16.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 5-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ с.Кротовка	11% 1 чел.	44% 4 чел.	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию.

Средний тестовый балл в течение трех лет растет: 2019 г – 55, в 2020 – 68, 2021-61. Самой многочисленной является группа экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, доля которых составляет 41%. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов существенно не меняется и в 2021 году она составила -9%. Кроме того, на 8 %, по сравнению с 2020 годом, уменьшилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл. Теперь эта доля составляет 7 %.

Участники 2021 года показали лучшие результаты в знании прав и свобод человека и гражданина. Однако 25% выпускников неправильно указали значение понятий социальное и светское государство, идеологическое многообразие.

Кроме того, основной ошибкой на ЕГЭ по данной дисциплине специалисты называют незнание функций законодательной и исполнительной властей,

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

Основная цель экзамена по обществознанию – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования. В соответствии со спецификацией, объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Перечень проверяемых элементов содержания экзамена по обществознанию составлен на базе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни). Для достижения данной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности, который был нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–29)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно, в развёрнутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление

участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по обществознанию.

Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском ОО				
			средний	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	73,3	41,6	69,5	84,3	100
2	Знать и понимать:	Б	83,4	75	70,2	87,4	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском ОО				
			средний	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)</p>						
3	<p>Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития</p>	Б	77,4	50	69,7	92,7	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)						
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66,9	26,6	37,2	62,1	100
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и	Б	71,2	50	62,6	74,5	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	обществоведческими терминами и понятиями						
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	84,1	75	74,5	86,8	100
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66,4	25	59,7	87	92,8
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	56,8	16,6	41,8	66,5	100
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	76,1	58,3	62,5	85,2	100
10	Осуществлять поиск	Б	75,1	50	63,2	86,3	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)						
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	83,4	86	66,7	83,1	100
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	87,6	83	79,5	91,1	100
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	64,2	41,6	51,2	65,6	100
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	54,5	15,3	38,7	70,2	92,8
15	Применять социально-экономические и	П	69,7	41,6	64,3	81,4	89,5

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам						
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	31,5	16,6	29,3	35,4	42,8
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	80,5	83	65,1	75,3	100
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	56,6	25	46,9	70,1	85,7
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по	П	84,3	86	69,3	84,5	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	актуальным социальным проблемам						
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	61,1	8,3	60,2	79,4	100
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно - популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	86,2	75	84,8	89,3	100
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно - популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную	Б	81,5	83	59,4	83,2	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов						
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	61,2	33,3	46,6	65,6	100
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные	В	56,6	25	40,3	61,3	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	суждения и аргументы по определенным проблемам						
25.1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	58,3	25	36,7	74,2	100
25.2	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	44,6	8,3	22,5	52,5	92,8
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание,	В	55,4	25	45,2	50,1	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)						
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	46,5	0	31,5	61,2	92,4
28.1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	36,9	0	13,6	36,8	100
28.2	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	29,5	0	10,3	21,4	85,7
29.1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную	В	79,3	50	79,5	88,3	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	<p>информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.</p> <p>Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.</p> <p>Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные</p>						

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	суждения и аргументы по определенным проблемам						
29.2	<p>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.</p> <p>Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.</p> <p>Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.</p> <p>Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-</p>	В	44,9	0	22,6	53,7	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам						
29.3	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных	В	15,4	0	5,1	21,6	35,7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	<p>социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.</p> <p>Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.</p> <p>Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</p>						
29.4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты,	В	53,3	33,3	40,3	47,4	92,5

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском ОО				
			средний	в группе	в группе от	в группе от	в группе от
	<p>явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.</p> <p>Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.</p> <p>Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</p>						

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В результате анализа данных ЕГЭ по обществознанию можно сделать следующие выводы:

1) Содержательный раздел «Человек и общество», задания 1,2, 4, 5,6

Участники всех групп показали достойные знания по данному разделу, средний процент выполнения составил 72%, что является более высоким показателем по сравнению с 2020 годом, когда данный блок смогли выполнить лишь 65% учеников. Затруднение вызвало только задание 4, в котором необходимо было охарактеризовать социальные объекты общества, как

целостной системы. Всего 54% учащихся справилось, из них 26,6% из группы не преодолевших порог, и 37,4% из группы от минимального до 60 баллов. Данная тема изучается в начале 10 класса, низкий процент выполнения, вероятно, связан отсутствием повторения изученных тем.

2) Содержательный раздел «Экономика», задания 3, 7,8, 9,10

Результаты показали, что у учеников, в основном, сформированы базовые экономические знания. Затруднение вызвало задание 8, в котором необходимо было установить соответствие между видом инфляции и ее описанием. С этим задание справилось только 16,6% учащихся группы не преодолевших порог и 41,8% из группы от минимального до 60 баллов. Такой результат можно объяснить тем, что тема инфляции является сложной для понимания.

3) Содержательный раздел «Социальные отношения», задания 11,12,13.

Данный раздел традиционно включает в себя задания, как базового, так и повышенного уровня, когда на примерах требуется раскрытия теоретические положения курса, оперировать понятиями. Учащиеся в 2021 году показали стабильный результат, и средний процент выполнения по разделу составил 65%, что на 3% выше, чем в 2020 году. Более низкий результат был продемонстрирован учениками в задании 13, где необходимо соотнести явление или процесс и их значение для жизни общества. С этим справилось 64% детей, из них 4,6% учащихся группы не преодолевших порог и 51,2% из группы от минимального до 60 баллов. Снижение связано недостаточной отработкой подобных заданий на уроках.

4) Содержательный раздел «Политика», задания 14,15,20

Данный блок почти всегда вызывает сложности у учеников, особенно, когда вопросы по политике соединяются с вопросами по Конституции РФ. В 2021 году учащиеся продемонстрировали средний уровень знаний по разделу. Большинству не удалось привести в соответствие данные таблицы по гражданскому общество. Средний балл по разделу составляет 51%. Самый низкий балл в данном разделе был получен учениками за задание 14, всего 15,3% учащихся из группы не преодолевших порог, 38,7% от минимального до 60 баллов ,выполнили это задание. Такой низкий результат связан с плохой

отработкой данной темы, для решения данной проблемы необходимо на уроках постоянно использовать текст Конституции

5) Содержательный раздел «Право», задания 16,17,18,19

Совершенно провальным для учеников оказалось задание на знание основ конституционного строя, прав и обязанностей граждан РФ. Всего 34% учащихся справились, наблюдается резкое снижение по сравнению с 2020 годом, когда процент выполнивших составлял 46%. Самый низкий балл в данном разделе был получен учениками за задание 16, в котором требуется продемонстрировать знания Конституции РФ. Всего 16,6% учащихся из группы не преодолевших порог, 29,3% от минимального до 60 баллов, 35,4% из группы от 60 до 80 баллов и 43,8% из группы с баллами от 81, выполнили данное задание. Такой низкий результат связан с плохой отработкой темы. Для решения этой проблемы необходимо на уроках постоянно использовать текст Конституции

6) Выполнение второй части КИМ

Средний уровень развития умений работать с текстом продемонстрировали учащиеся при выполнении заданий 21-23. В среднем с этими заданиями справились полностью 62 % сдающих ЕГЭ;

Задание 24 на умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов смогли выполнить лишь 56% учеников;

Традиционно сложность представляет для учащихся составление сложного плана (задание 28). Справились полностью только 57% учащихся. В основном ошибки связаны с некорректными формулировками пунктов плана

Как и в предыдущие годы, написание эссе остается сложным заданием для экзаменуемых. Около 52% учеников, пишущих сочинение, не понимают смысла выбранного высказывания (критерий 29.1). Наблюдаются затруднения в высказывании собственной позиции (справилось 34%), большинстве ответов отсутствует аргументация на теоретическом уровне (критерий 29.2).

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Данные анализа ЕГЭ показывают, что учащиеся показали достаточно хорошие знания теоретического материала, малый процент учеников не прошедших порог, свидетельствует о высоком базовом уровне обществоведческой подготовки. Основные знания продемонстрированы по всем содержательным линиям. Однако, следует отметить, что проблемные места есть и связаны они с темами, которые изучались в 10 классе, что свидетельствует об отсутствии времени на повторение материала, необходимо усилить работу в данном направлении.

На уроках необходимо чаще практиковать работу с заданиями 28,29. Данный формат позволяет развивать у учащихся умение анализировать, сопоставлять и абстрагировать актуальную информацию.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками в целом можно считать достаточным:

- знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной системы;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма);
- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма);
- осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- использовать информацию текста в другой познавательной ситуации, формулировать и аргументировать оценочные и прогностические суждения, связанные с проблематикой текста;
- применять правильно раскрытое в смысловом отношении теоретическое положение в заданном контексте;
- иллюстрировать примерами изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- применять знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

ГБУ ДПО «Отраденскому ресурсному центру, территориальному (окружному) учебно-методическому объединению:

- провести в августе текущего года заседание учителей истории и обществознания, включив в повестку анализ результатов ЕГЭ по обществознанию, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся и методологические подходы к преподаванию данных;
- обобщить и транслировать опыт педагогов, обеспечивших лучшие результаты выполнения ЕГЭ по разделам, вызвавшим затруднения

Администрациям образовательных организаций:

- вводить дополнительные элективные курсы, направленные на углубленное изучение нормативно-правовых актов;
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по предмету «Обществознание».

Учителям-предметникам:

- обеспечить повторение разделов курса обществознания, изученных в 10 классе при подготовке к ЕГЭ в 11 классе;
- преподавание отдельных курсов права и экономики;

- уделить особое внимание работе с текстом Конституции РФ;
 - в преподавании необходимо более активно применять технологии системно-деятельностного подхода, тьюторского сопровождения, технологии организации самостоятельной работы обучающихся;
 - учителям-предметникам школ, продемонстрировавшим низкие результаты разработать индивидуальную корректирующую методику с учетом уровня выявленных пробелов обученности;
 - при организации подготовки обучающихся к ЕГЭ уделить большее внимание анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий, требованиям к работе с заданием 29.

Глава 6 Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁴ по МАТЕМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 5-13

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
289	72	249	72	211	65

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5-14

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	160	55	131	53	106	50
Мужской	129	45	118	47	105	50

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 5-15

Всего участников ЕГЭ по предмету	214
Из них:	209
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 5-16

Всего ВТГ	211
Из них:	10
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	201

¹⁴ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5-17

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	м.р. Богатовский	26	12,3
2.	м.р. Кинель-Черкасский	92	43,6
3.	г.о. Отрадный	93	44,1

Основные УМК по математике из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 5-18

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) АО "Издательство "Просвещение"2016,2019,2020	50%
2	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни) АО "Издательство "Просвещение"2016,2018,2020	50%
3	Ч. 1.: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2.: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА"2019,2020	33%
4	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др." Геометрия (базовый и углубленный уровни)" "АО "Издательство "Просвещение"2018-2020	100%

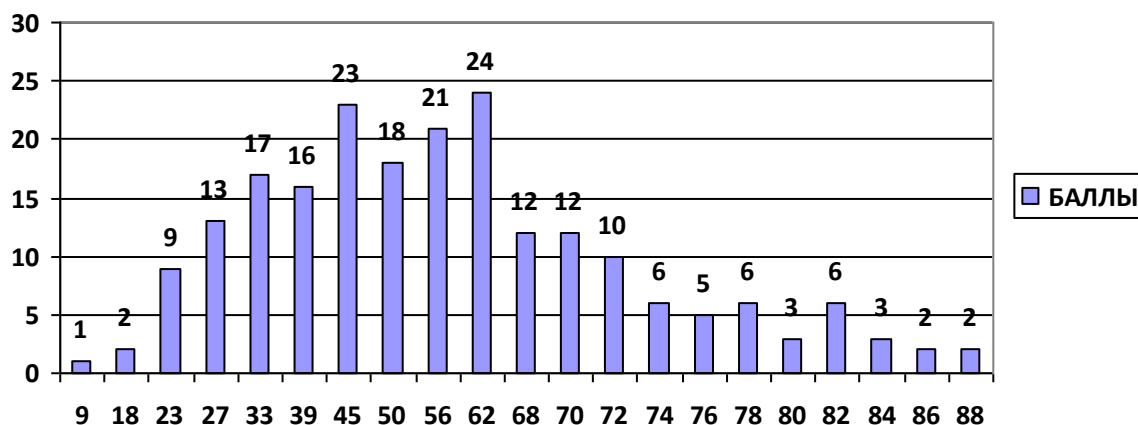
ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике.

На протяжении последних трех лет доля участников ЕГЭ по математике профильного уровня постепенно снижается. В 2019 году и 2020 году – 72 %, в 2021 году уже 65%. Гендерный состав в этом году равный. Состав участников по типам общеобразовательных организаций изменений не претерпел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5-19

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	15	10%	5,7%
Средний тестовый балл	53	51	54
Получили от 81 до 99 баллов, %	12	4%	6,2%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

в разрезе категорий¹⁵ участников ЕГЭ

Таблица 5-20

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

¹⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,7%	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,2%	0	100%	50%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,8%	0	0	50%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,2%	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

в разрезе типа ОО¹⁶

Таблица 5-21

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6%	51,2%	36,3%	6,5%	0
Лицеи, гимназии	0	50%	50%	0	0

основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 5-22

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	м.р.Богатовский	11,5%	50%	34,6%	3,8%	0
2.	м.р.Кинель-Черкассы	8,7%	59,8%	29,3%	2,2%	0
3.	г.о.Отрадный	1,1%	43%	45,2%	10,8%	0

¹⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 5-23

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный	23,8	23,8	0
2.	ГБОУ СОШ №10 г.о.Отрадный	19	42,9	0
3.	ГБОУ СОШ №3 с.Кинель-Черкассы	16,7	16,7	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 5-24

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Тимашево	22,2	11,1	0
2.	ГБОУ СОШ № 2 с.Кинель- Черкассы	14,3	21,4	0
3.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Богатое	9,1	36,4	4,5
4.	ГБОУ СОШ № 1 с.Кинель- Черкассы	5,1	35,9	2,6
5.	ГБОУ СОШ №8 г.о.Отрадный	2,4	56,1	2,4

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике.

Математику профильную в этом году сдавали те выпускники, которые планировали поступать в вуз. Не планирующие поступление, сдавали государственный выпускной экзамен (ГВЭ).

Если в 2019 году средний тестовый балл составил 53, то в прошлом году снизился на 2 балла и составил 51, в текущем году средний тестовый балл вырос на 3 балла и равен 54.

Большая доля участников, набравших от минимального балла до 60 – 51,2%. Наблюдается рост числа высокобалльников (81-100): 2021г.-6,2%, 2020 г – 4%, 2019-4%. Минимальный балл не набрали 5,7% участников, это на 4,3 % меньше, чем в 2020 г.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.

Представленная модель экзаменационной работы по математике (кодификаторы элементов содержания и требований для составления КИМ, демонстрационный вариант, система оценивания экзаменационной работы) сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

ЕГЭ по математике (профильный уровень) проводился с использованием стандартизированного инструментария – контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которых полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней общеобразовательной школы. Все задания были объединены в тематические блоки:

- 1) Алгебра (1.1. Числа, корни и степени; 1.2. Основы тригонометрии; 1.3. Логарифмы; 1.4. Преобразования выражений);
- 2) Уравнения и неравенства (2.1. Уравнения; 2.2. Неравенства);
- 3) Функции (3.1. Определение и график функции; 3.2. Элементарное исследование функций; 3.3. Основные элементарные функции);
- 4) Начала математического анализа (4.1. Производная; 4.2. Исследование функций; 4.3. Первообразная и интеграл);
- 5) Геометрия (5.1. Планиметрия; 5.2. Прямые и плоскости в пространстве; 5.3. Многогранники; 5.4. Тела и поверхности вращения; 5.5. Измерение геометрических величин; 5.6. Координаты и векторы);
- 6) Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей (6.1. Элементы комбинаторики; 6.2. Элементы статистики; 6.3. Элементы теории вероятностей).

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

По сравнению с моделью 2020 г. изменения структуры и содержания КИМ отсутствовали.

Часть 1 содержала 8 заданий (задания 1-8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби, проверяющих освоение базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Часть 2 содержала 4 задания (задания 9-12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13-19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий), проверяющих освоение математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1-8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяли базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы были включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов, задания части 2 работы были предназначены для проверки знаний на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначались для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Содержание и структура экзаменационной работы дали возможность достаточно полно проверить комплекс умений по предмету:

1) умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- 2) умения выполнять вычисления и преобразования;
- 3) умения решать уравнения и неравенства;
- 4) умения выполнять действия с функциями;
- 5) умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- 6) умения строить и исследовать математические модели.

Сохранена успешно зарекомендовавшая себя система оценивания заданий с развернутым ответом. Указанная система, продолжившая традиции выпускных и вступительных экзаменов по математике, основывается на следующих принципах.

1. Возможны различные способы и записи развернутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

3.17. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60	в группе от 61 до 80	в группе от 81 до 100
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,2 %	91,7 %	97,2 %	97,5 %	100 %
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	93,4 %	75 %	96,3 %	91 %	100 %
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	91 %	50 %	89,8 %	97,5 %	100 %
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95,7 %	75 %	94 %	100 %	100 %
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	95,7 %	75 %	94 %	100 %	100 %
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	63 %	0 %	52,8 %	81 %	100 %
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	63,9 %	0 %	53,7 %	83,5 %	91,7 %
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	54 %	0 %	35,2 %	82,5 %	91,? %
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	68,7 %	16,7 %	56,5 %	88,6 %	100 %
10	Уметь	П	85,3 %	16,7 %	81,5 %	98,7 %	100 %

	использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни						
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	55 %	16,7 %	38,9 %	76 %	100 %
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	53 %	8,3 %	29,6 %	84,8 %	100 %
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	33,4 %	0 %	8,7 %	62 %	100 %
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4,7 %	0 %	1,8 %	3,8 %	41,7 %
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	11 %	0 %	3,7 %	31,6 %	100 %
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0,3 %	0 %	0 %	0 %	5,5 %
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	12,8 %	0 %	0,6 %	28 %	100 %
18	Уметь решать уравнения и неравенства	П	0,4 %	0 %	0 %	0,3 %	4,2 %
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	11 %	2 %	6 %	15,8 %	31,3 %

Средний тестовый балл по профильной математике в округе составил 54 балла из 100 возможных. Ни один участник ЕГЭ по профильной математике в округе не получил 100 тестовых баллов. Максимально набранный тестовый балл был равен 88 (2 человека – 0,9 % от количества человек, сдававших ЕГЭ по профильной математике, «не достигших порога» среди участников экзамена по профильной математике в 2021 году 12 человек (5,7 %); В таблице приведен

анализ результатов выполнения экзаменационных заданий КИМ по профильной математике. Для анализа результатов выполнения экзаменационных заданий в разрезе 2 частей контрольных измерительных материалов, а также для характеристики затруднений и учёта типичных ошибок были рассмотрены 211 работ участников ЕГЭ по профильной математике.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания части 1 были составлены на основе курсов математики 5-6 классов, алгебры и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов на базовом уровне сложности.

Как и ожидалось, достаточно высоким оказался процент выполнения **заданий 1-5**. Это связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение этих самых простейших заданий, а для более сильных участников ЕГЭ эти задания не составляют труда.

Сложными оказались **задание 12** и **задание 7**. Эти задания традиционно вызывает сложности у учеников (на нахождение экстремальных значений функции и применение геометрического смысла производной при чтении графиков соответственно).

Количество решивших эти задания практически не меняется из года в год, что говорит о непонимании школьниками темы «Применение производной к исследованию функций».

Не менее затруднительным для школьников оказалось 8 задание на распознавание геометрических фигур (тел) и нахождения объёма многогранника. Стереометрия, как и прежде, остаётся «недосягаемой» большому количеству учеников общеобразовательной школы.

Задание 11 - проверяющее сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, также показалось сложным для выпускников округа. Для выполнения этого задания нужно было решить текстовую задачу на движение.

Задание № 13 – типовое задание на применение формул приведения, однако с ним не справилось 66,6% сдававших ЕГЭ. В 2021 году оно не содержало

никакой «математической новизны». К сожалению, оно оказалось проблематичным для многих выпускников, не имеющих прочных знаний о равносильных преобразованиях тригонометрических уравнений.

Типичными ошибками следует отметить неточное знание формул решений простейших квадратных уравнений, а также неумение правильно найти нужное значение аркфункции. Совсем незначительное количество работ (по сравнению с прошлым годом) имело арифметические ошибки, повлиявшие на выставление баллов.

Отбор корней в пункте б) не всегда был выполнен обоснованно. Например, выполняя отбор корней на тригонометрической окружности выпускники не показывали на рисунке либо границы отрезка, либо названия «нужных точек». Или, выполняя отбор подстановкой вместо n целых значений, перебор начинали и останавливали только на корнях, принадлежащих отрезку.

Геометрические *задания повышенного уровня 14* (стереометрия) и *16* (планиметрия) проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта: первый – на доказательство, второй – на вычисление.

Решаемость задания *14* – 4,7 %.

Типичные нарушения: при доказательстве пункта а) отсутствовало доказательство факта перпендикулярности прямой плоскости. Обучающиеся просто приводили словесную формулировку признака без каких-либо доказательств.

В пункте б) наиболее часто встречающиеся ошибки:

- вычислительные ошибки;
- ошибки при нахождении площади плоских фигур
- неверное нахождение элементов многогранника (высоты, углы и т.д.);
- ошибки в формуле нахождения объемов тел.

Решаемость *задания 16* – 0,3 % . Планиметрию изучают в 7-9 классах, на изучение отводится 2 часа в неделю, что конечно недостаточно для того, чтобы хорошо, основательно изучить свойства геометрических фигур и научиться применять их при решении задач. Каждая задача по геометрии уникальна по

своему содержанию, алгоритмический подход здесь не сработает, поэтому большинство выпускников вообще не приступили к его выполнению. Наибольшие затруднения, учащиеся испытывали при оформлении доказательства. Это связано, скорее всего с тем, что уровень преподавания геометрии в школе остаётся недостаточно высоким. У большинства участников экзамена трудности начинаются уже при построении и чтении чертежа: слабо развиты навыки поиска соотношений между элементами чертежа, школьники очень часто совершают ошибки в решении прямоугольных треугольников, отсутствуют необходимые навыки поиска нужных дополнительных построений. Низкий процент выполнения геометрических заданий свидетельствует о сохраняющихся системных недостатках в преподавании геометрии. Одна из причин, как уже отмечалось, – рассмотрение лишь тех типов задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, вместо полноценного изучения геометрии.

Задание № 15

Решаемость этого задания – 11%.

Проверка показала, что выпускники использовали различные методы решения неравенств, но перед выбором метода решения необходимо было выполнить некоторые преобразования, связанные с применением свойств логарифмов и учетом ОДЗ (преобразовать неравенство до стандартного вида).

И здесь можно выделить следующие наиболее часто встречающиеся ошибки:

- в решении неравенства при нахождении ОДЗ;
- не находят ОДЗ или записывают его, но потом забывают совместить условия ОДЗ с полученным решением.

Вместе с тем можно выделить типичные ошибки учащихся при использовании различных способов решения данного неравенства.

Обобщенный метод интервалов: формальное выполнение шагов метода интервалов и отдельных этапов без понимания его сути; расстановка знаков на числовой прямой без учета области определения функции. В результате

определяется и отмечается на числовой прямой знак функции на промежутках, в которых она не определена.

Метод рационализации: применение метода рационализации к неравенству, не приведенному к стандартному виду; неверное избавление от знаков логарифма.

Проверка умения решать неравенства выявила, что школьники решают сложные неравенства и не умеют решать простейшие квадратные неравенства.

С *задачей 17*, направленной на проверку умений использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задача с экономической фабулой), не справились 87,2 % сдававшим ЕГЭ по математике (профильный уровень), что ещё раз указывает на оторванность школьной математики от реальной жизни обучающихся.

Типичные ошибки выпускников можно выделить в зависимости от полученных баллов.

Получивших 0 баллов выпускников, представивших решение, можно разделить на две группы по типам ошибок. Выпускники из первой группы формально использовали одну из стандартных схем решения экономических задач, совсем не понимая условия конкретного номера экзаменационного варианта.

Вторая группа выпускников в целом разобралась в условии задачи, но не сумела верно составить математическую модель из-за невнимательности к деталям. Больше всего проблем было с нахождением начислений и выплат в первые три года.

Выпускники, получившие 1 балл за номер 17, правильно поняли условие задачи, верно составили математическую модель и высчитали сумму кредита. Их типичные ошибки были при подсчете итоговой суммы выплат.

Ошибки у получивших 2 балла, в основном, были вычислительные, чаще всего из-за неправильного количества нулей при переходе от тысяч рублей к рублям, так как в остальном вычисления были несложные. С обоснованием решения проблем не возникло.

К алгебраическим заданиям высокого уровня относились *задания второй части 18 и 19* с развёрнутым ответом. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов. Для успешного выполнения *задания 18* необходим, кроме прочных математических знаний, также высокий уровень математической культуры.

Решаемость этого задания – 0,4 %. Анализ результатов показал, что если обучающиеся решали задачу аналитически, то больше одного балла не получали, так как получая после подстановки уравнение с параметром, не смогли продолжить исследование.

Задание № 19

Решаемость этого задания – 11%. Задача а) самая доступная и наиболее решаемая, частая ошибка - неверно приведенные расчеты. Часть б) требует использования логики доказательства - цепочки рассуждений, например, от противного, и приведения к противоречию. Частая ошибка при решении этого пункта - приведение ряда частных случаев, не являющихся доказательством общего. Типичные ошибки в части в) - поиск ответа без приведения оценки; попытка рассмотреть ряд частных случаев, как и в б); неверная трактовка условия.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ данных о результатах выполнения заданий ЕГЭ 2021 г. по математике (профильный уровень) учащимися показывает, что использованные КИМы в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, **позволяют дифференцировать** выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики.

На основе анализа решений заданий с развёрнутым ответом выделим **типичные ошибки** в экзаменационных работах. Выпускники:

- 1) не знают табличные значения тригонометрических функций;
- 2) не умеют решать простейшие тригонометрические уравнения;

- 3) не владеют методами отбора корней и уравнений (с помощью числовой окружности, графически, оценкой параметра n);
- 4) допускают ошибки при применении формул приведения;
- 5) не умеют выполнять геометрические построения на плоскости и в пространстве, не умеют доказывать геометрические утверждения;
- 6) допускают ошибки при решении логарифмических неравенств, дробно-рациональных неравенств;
- 7) забывают находить и ошибаются в нахождении ОДЗ при решении неравенств;
- 8) затрудняются математически грамотно записать найденный ответ в задании и обосновать его (задания 18, 19).

РЕКОМЕНДАЦИИ

Итоги ЕГЭ по математике позволяют высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса обучения математике в г.о. Отрадный.

Основная проблема – формализм в преподавании предмета. ЕГЭ, с одной стороны, помог явно обозначить эту проблему, а с другой стороны, сама эта форма проведения экзамена данную проблему усугубляет. Вместо формирования осознанных знаний по предмету происходит механическое «натаскивание» на решение задач, причём речь идёт о задачах, решение которых основано на простейших алгоритмах. В связи с этим необходимо сделать акцент на теоретической базе при решении заданий различного типа, отходя от алгоритмизации решений.

Самые низкие результаты учащиеся показали при решении задач, которые труднее всего поддаются алгоритмизации: задачи по геометрии и прикладные задачи (умение «читать» графики, решать «сюжетные» задачи и т.п.). В процессе подготовки к экзамену необходимо использовать имеющиеся в достаточном количестве дополнительные материалы, а не только механически «прорешивать» задачи из открытого банка данных ФИПИ.

Основное внимание при подготовке обучающихся к итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению части 1 экзаменационной работы. И дело не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного тестового балла, а в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п. Необходимо усилить работу по повышению уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках: применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами, свойства степеней, корней, математических диктантов и др.), что позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений.

Для успешного выполнения заданий 1-17 необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными выпускниками. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

Особое внимание необходимо обратить на решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности. Требуется знание значений тригонометрических функций для углов 1 четверти; тригонометрических формул; умение работать с тригонометрическим кругом. Также необходимо подчеркнуть важность корректного отбора корней данного уравнения. Необходимо использовать различные способы отбора, а также графическую иллюстрацию отрезка, на котором необходимо отобрать корни.

Типичные ошибки выпускников при решении задачи № 17 указывают на необходимость более эффективно организовать работу по обучению решению экономических задач, а также рассмотрению различных их типов. Построить работу по устранению ошибок с учетом требований от выпускников: знания терминологии и понятий, связанных с экономической задачей; уверенного

владения данными понятиями; умения решать задачи на проценты различных типов; внимательного прочтения условия задачи с учетом всех его особенностей; проверки полученного ответа на «здравый смысл». Педагогам следует отказаться от «натаскивания» на решение задач определенных типов, имеющих в сборниках, по схемам и готовым формулам без понимания сути экономических задач и исключить зазубривания данных методов, так как условия задач постоянно меняются.

Необходимо обратить самое внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а о систематическом изучении предмета. Подготовку выпускников к ЕГЭ следует начинать не с рассмотрения примеров решения геометрических задач № 14 и 16, а с изучения свойств геометрических фигур и их элементов. После изучения теории, обучающимся следует браться за самостоятельное решение задач. Лучше решать задачи блоками по фигурам, например, «Прямоугольный треугольник и его элементы», «Треугольник и его элементы» и т.д.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, формировать умение его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс – это поможет при решении задач № 17 и 19.

Подготовить даже очень сильных обучающихся к выполнению заданий типа 18-19 в условиях базовой школы не представляется возможным. Для этого необходима серьезная кружковая, факультативная и т.п. работа под руководством специально подготовленных преподавателей. Подготовка к выполнению задания 19 должна осуществляться на протяжении изучения всего курса математики в школе. Например, в виде решения «трудной» олимпиадной задачи, которая перед началом урока записана на доске и учащиеся, справившиеся с планом урока раньше других, в свободное время имеют возможность подумать над числовым набором в предлагаемых условиях. Учителю же необходимо должное внимание уделять построению обоснования

данных примеров вместе с учащимися в конце урока. Необходимо постоянное поддержание интереса и мотивации; развитие мышления ученика, через решение задач нестандартных и повышенной сложности, головоломок, участие в олимпиадах; развитие логического мышления, умения доказывать и рассуждать, накопление различных способов и приемов, математического доказательства.

Глава 7 Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁷

по ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 7-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
146	36%	141	41%	104	32%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 7-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	53	36%	47	33%	32	31%
Мужской	90	64%	94	67%	72	69%

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 7-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	104
Из них:	103
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7-4

Всего ВТГ	104
Из них:	5
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	99
– ...	

¹⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 7-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	м.р.Богатовский	12	11,5%
2	м.р.Кинель-Черкассы	51	49%
3	г.о.Отрадный	41	39,4%

Основные УМК по физике из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 7-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н./Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый и углубленный уровни) АО "Издательство "Просвещение"2018, 2019, 2020	58%
2	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н./Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый и углубленный уровень) АО "Издательство "Просвещение"2019, 2020	66%
3	Касьянов В.А. Физика (углубленный уровень) ООО "ДРОФА"2019, 2020	100%
4	Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И.; под ред. Орлова В.А. (ч. 1); Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И., под ред. Орлова В.А. (ч. 2); Генденштейн Л.Э., Кошкина А.В., Левиев Г.И. (ч. 3) Физика (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях) ООО "ИОЦ МНМОЗИНА"2019	8%
5	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Механика (углубленный уровень) ООО "ДРОФА"2019	8%
6	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Молекулярная физика. Термодинамика (углубленный уровень) ООО "ДРОФА"2019	8%
7	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Колебания и волны (углубленный уровень) ООО "ДРОФА"2019	8%
8	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Оптика. Квантовая физика (углубленный уровень) ООО "ДРОФА"2019	8%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по ФИЗИКЕ.

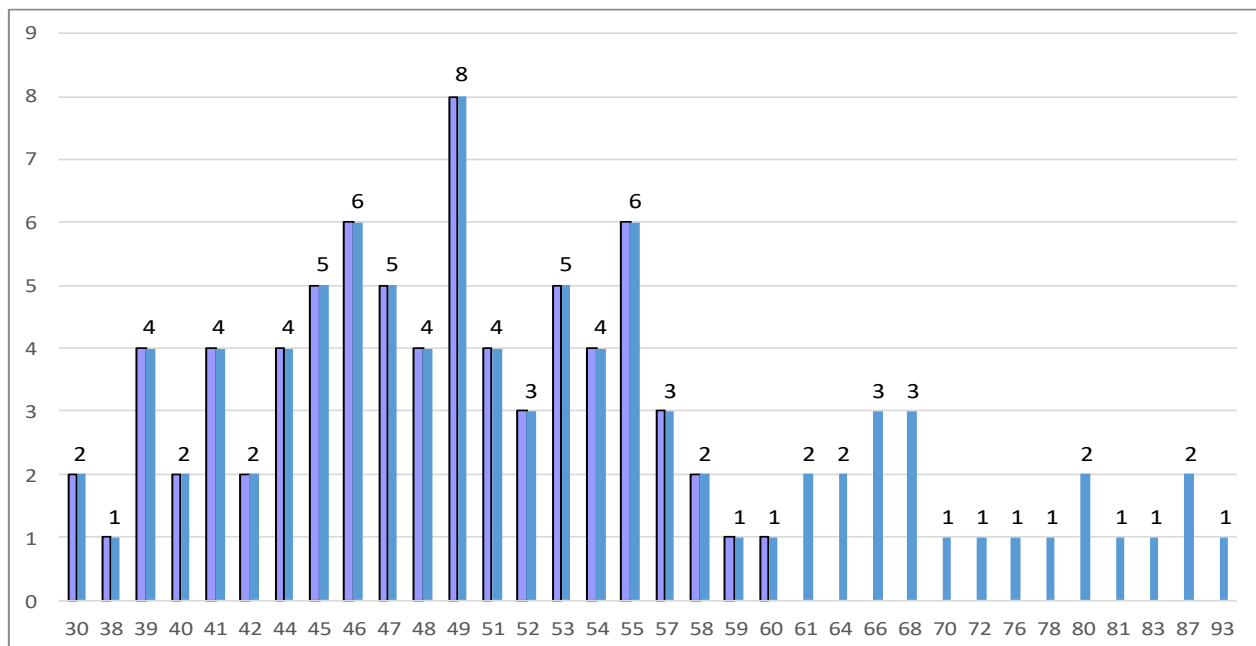
Резко уменьшилось количество участников экзамена 104 человека, это на 37 человек меньше, чем в 2020 году и меньше на 42, чем в 2019 году. В процентном отношении число участников ЕГЭ по физике составило 32%, что ниже показателя прошлого года (41%) и показателя 2019 г (36%). Гендерное соотношение: юношей на 30% больше, чем девушек, такая тенденция сохраняется на протяжении трех лет. Все участники - выпускники текущего года, 1 выпускник – обучающийся с ОВЗ. Выпускники гимназии в общем количестве участников составили 4,8%. В

разрезе административно- территориальных единиц большую часть участников, как и в прошлом году, составили выпускники м.р.Кинель-Черкасский и г.о.Отрадный,

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	9	3%	2,9%
Средний тестовый балл	53	53	52
Получили от 81 до 99 баллов, %	3	5,7%	4,8%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

в разрезе категорий¹⁸ участников ЕГЭ

Таблица 7-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,9%	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	76%	0	0	100%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,4%	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,8%	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

в разрезе типа ОО¹⁹

Таблица 7-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3%	75,8%	16,2%	5,1%	0
Лицеи, гимназии	0	100%	0	0	0

основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 7-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	м.р.Богатовский	8,3%	66,7%	8,3%	16,7%	0
2	м.р.Кинель-Черкассы	3,9%	80,4%	13,7%	2%	0
3	г.о.Отрадный	0	75,6%	19,5%	4,9%	0

¹⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 7-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Богатое	20%	10%	0
2.	ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный	9,1%	36,4%	0
3.	ГБОУ СОШ №8 г.о.Отрадный	5,9%	5,9%	0

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №1 с.Кинель-Черкассы	10,5%	10,5%	5,3%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике.

Средний балл ЕГЭ по физике по сравнению с прошлым годом меньше на 1 балл и составил 52. Тенденция снижения доли участников экзамена, не преодолевших минимального балла, прослеживается и в этом году. В этом году составила 2,9%, в 2020 году - 3,5%, в 2019 году - 6%, в 2018 - 8%. Большинство (76%) набрали от минимального балла до 60 баллов. Доля высокобалльных результатов незначительно уменьшилась на 0,9% и составила в этом году – 4,8%, по сравнению с прошлым годом -5,7%. Для ЕГЭ по физике значимым является диапазон от 61 до 100 тестовых баллов, который демонстрирует готовность выпускников к успешному продолжению образования в вузах. В этом году эта группа выпускников по сравнению с предыдущей уменьшилась на 1,8% и составила 20,2%. В 2020 и 2019 году составляла 22%.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Вариант КИМ по физике, использованный на ЕГЭ 2021 в Самарской области, составлен в соответствии с Кодификатором элементов содержания и

²⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по физике и Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по физике.

Анализ уровня сложности заданий КИМов показал, что все предлагаемые задания соответствуют требованиям школьной программы к уровню сформированности компетенций (навыков, умений) учащихся, изучавших физику в школе.

Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности (таблица 1).

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий (2 задания с кратким ответом и 6 заданий с развёрнутым ответом), объединённых общим видом деятельности – решением задач.

Изменений в КИМ по сравнению с 2020 годом не было.

Таблица 4. Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	21	28	53
Повышенный	7	13	24
Высокий	4	12	23
Итого	32	53	100

	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,9 %
Средний тестовый балл	51

Получили от 81 до 99 баллов, %	3,7
Получили 100 баллов, чел.	0

По
результ

атам выполнения заданий набрали баллы ниже минимального уровня 2,9 % участников ЕГЭ по физике.

Средний балл по округу составил 51 балл.

3.18. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Отрадненском округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	62	0	76	81	100
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	66	0	64	100	100
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	80	33	87	100	100
4	Условие равновесия твёрдого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	67	0	67	100	100
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	96	100	82	100	100
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	94	100	80	94	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Отрадненском округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	79	67	60	88	100
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	64	0	55	100	100
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	74	33	62	100	100
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	36	0	44	50	50
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	93	100	92	94	100
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	95	100	80	100	100
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	78	33	78	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Отрадненском округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	54	0	29	88	100
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	67	0	79	88	100
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	77	33	79	94	100
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	72	33	67	88	100
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	60	0	52	88	100
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	54	0	45	69	100
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	63	0	62	88	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Отрадненском округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	73	33	70	88	100
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	73	33	63	94	100
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	83	67	69	94	100
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звёзды, галактики	Б	86	67	81	94	100
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчётная задача)	П	41	0	8	56	100
26	Электродинамика квантовая физика (расчётная задача)	П	40	0	29	56	75
27	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	39	0	6	75	75
28	Механика, молекулярная физика (расчётная задача)	П	56	0	30	94	100
29	Механика (расчётная задача)	В	47	0	7	81	100
30	Молекулярная физика (расчётная задача)	В	30	0	1	44	75
31	Электродинамика (расчётная задача)	В	47	0	20	69	100
32	Электродинамика квантовая физика (расчётная задача)	В	14	0	0	6	50

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

В целях повышения качества преподавания физики в общеобразовательных организациях округа в 2021-2022 учебном году:

ГБУ ДПО «Отраденскому ресурсному центру, территориальному (окружному) учебно-методическому объединению:

- провести анализ результатов ЕГЭ по физике и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями физики на следующий год;
- организовать проведение цикла семинаров-практикумов для учителей-предметников, работающих в выпускных классах (9-11) в течение года.
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания физики, распространению лучшего опыта.

Администрациям образовательных организаций:

- обеспечить привлечение, отбор и обучение мотивированных учителей;
- обеспечить участие учителей-предметников в диагностических исследованиях, позволяющих выявить профессиональные дефициты; организовать обучение педагогов по образовательным программам, направленным на устранение выявленных профессиональных дефицитов;
- активизировать внутришкольную систему профессионального развития педагогов; обеспечить развитие межшкольного сотрудничества;
- провести корректировку рабочих программ по учебному предмету и внеурочной деятельности;

- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по физике;
- организовать участие учащихся в школьном этапе всероссийской олимпиады школьников;
- обеспечить индивидуальную работу с детьми, проявившими выдающиеся способности, по формированию и развитию их познавательных интересов, в том числе тьюторской и (или) тренерской поддержки.

Учителям-предметникам:

- в ходе обучения школьников предмету в округе педагогам уделить больше внимания совершенствованию методики обучения старшеклассников решению задач по электродинамике, теории колебаний, молекулярной физике;
- более активно уделять внимание формированию у обучающихся навыков анализа текста задач и самопроверки при их решении;
- усилить подготовку выпускников к ЕГЭ, путем обеспечения вариативности решаемых текстовых задач по каждому разделу физики (различные варианты формулировки условий и вопроса);
- при организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программ, уделять внимание формирования навыков решения задач на влажность воздуха;
- в работе со школьниками, обучающимися в профильных классах, уделить внимание решению качественных задач по всем разделам физики;
- учителям-предметникам при оценке качества выполнения обучающимися заданий по физике обращать внимание на требования к оформлению решений заданий с развернутым ответом;
- использовать в работе тренировочные материалы для формирования функциональной грамотности;

- использовать в работе рекомендации региональных и окружных учебно-методических объединений учителей физики, выработанные по итогам анализа типичных затруднений участников ЕГЭ;
- учителям-предметникам школ, продемонстрировавшим низкие результаты разработать индивидуальную корректирующую методику с учетом уровня выявленных пробелов обученности.

Глава 8 Методический анализ результатов ЕГЭ²¹

по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 8-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
15	3%	13	4%	17	5,2%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 8-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9	64%	11	85%	12	70,6%
Мужской	6	35%	2	15%	5	29,4%

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 8-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	18
Из них:	17
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

²¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 8-4

Всего ВТГ	17
Из них:	1
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	16

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	Богатовский м.р.	2	11,8%
2.	Кинель-Черкасский м.р.	7	41,2%
3.	г.о. Отрадный	8	47,1%

Основные УМК по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 8-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень) АО "Издательство "Просвещение"2018,2019	75%
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень) АО "Издательство "Просвещение"2016-2020	75%
3	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень) АО "Издательство "Просвещение"2019, 2020	33%
4	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень) АО "Издательство "Просвещение"2019, 2020	33%
5	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень) АО "Издательство "Просвещение"2019	25%
6	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень) АО "Издательство "Просвещение"	25%
7	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (углубленный уровень) ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ"2018	8%

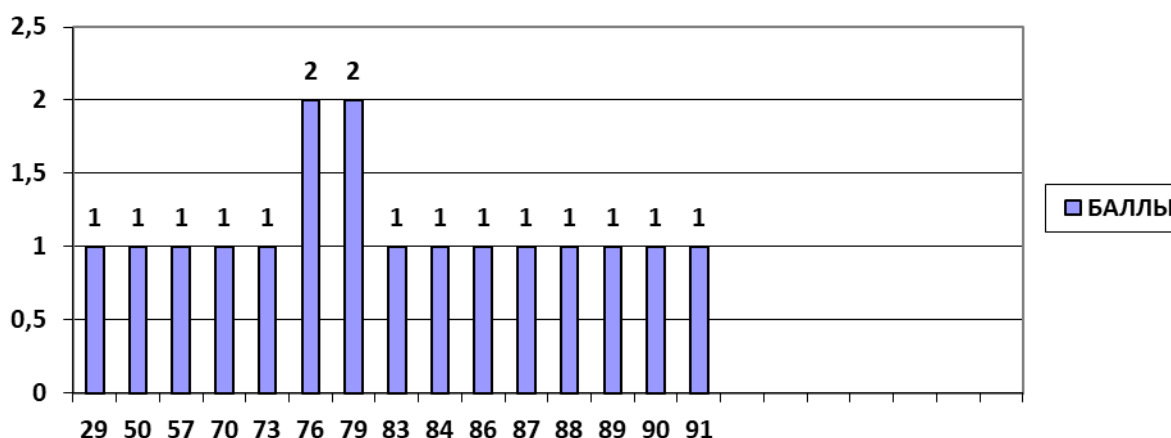
ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку..

На протяжении последних трех лет в Отраденском округе доля участников ЕГЭ по английскому языку в принципе оставалась неизменной. 2018 г – 14 участников (4%), 2019 г -15 участников (3%), 2020 – 13 участников (4%). В этом, 2021 году наблюдается незначительный прирост – 17 участников (5,2%). Гендерное соотношение: на 70,6% девушек, юношей – 29,4 %.

1 выпускник прошлых лет принял участие в ЕГЭ по английскому языку. В разрезе административно- территориальных единиц равенство составили участники г.о.Отрадный и м.р. Кинель-Черкасский.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	66	71	76
Получили от 81 до 99 баллов, %	3	38,5%	47,1%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

в разрезе категорий²² участников ЕГЭ

Таблица 8-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,6%	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,3%	0	100%	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	47,1%	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

в разрезе типа ОО²³

Таблица 8-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	18,8%	37,5%	43,8%	0
Лицеи, гимназии	0	0	0	100%	0

основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

²² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	м.р.Богатовский	0	0	50%	50%	0
2.	м.р.Кинель-Черкассы	0	28,6%	28,6%	42,9%	0
3.	г.о.Отрадный	0	12,5%	37,5%	50%	0

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 8-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ с.Тимашево	100%	0	0
2.	ГБОУ гимназия «ОЦ «Гармония» г.о.Отрадный	100%	0	0
3.	ГБОУ СОШ с. Богатое	50%	50%	0
4.	ГБОУ СОШ № 8 г.о. Отрадный	50%	50%	0
5.	ГБОУ СОШ № 2 с.Кинель-Черкассы	50%	50%	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 8-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	нет			

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл по английскому языку в этом году продолжил свой рост. Так в 2020 году он повысился на 5 баллов по сравнению с 2019 годом и составил 71 балл, в этом году вырос на 5 балла и составил 76. Участников не набравших минимального количества баллов нет. 47,1% выпускников - высокобалльники.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствовали.

В КИМ включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Уровень сложности заданий 32-38 изменён с повышенного на высокий с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков.

Экзамен состоял из письменной и устной части.

Письменная часть состояла из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

Задания раздела «Грамматика и лексика»: задания 19 – 25 – задания на морфологию, 26 – 31 – словообразование; 32 – 38 – контроль навыка работы с лексикой.

Проанализированный вариант КИМ направлен на контроль следующих лексико– грамматических тем:

задание 19 – знание неличных форм глаголов;

задание 20 – знание правил образования степеней сравнения прилагательных и наречий;

задание 21 – знание временных форм неправильных глаголов;

задание 22 – знание указательных местоимений;

задание 23 – знание временных форм глаголов;

задание 24. – знание неличных форм глаголов;

задание 25 – знание временных форм глаголов.

задания 26 – 31 – задания на словообразование – умение трансформировать однокоренное от заданного слова слово в зависимости от контекста (языкового окружения) соответствующей лексической единицы: существительное – в прилагательное; глагол – в существительное. Проверяется знание учащимся словообразовательных элементов и словообразовательных моделей.

Задания 32 – 38 – задания на выбор из 4 заданных лексических единиц (как правило – связанных либо семантически, либо по форме) лексической единицы, подходящей по контексту.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

Участникам ЕГЭ предлагалось выполнить два задания - базового уровня (Личное письмо в ответ на письмо – стимул) и высокого уровня (Письменное высказывание с элементами оценки).

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Устная часть КИМ ЕГЭ по английскому языку включала 4 задания: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, в задании 2 предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов, в задании 3 предлагалось выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана, в задании 4 ставилась задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана.

Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по округу процентов выполнения заданий каждой линии.

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные (с процентом выполнения 80 и выше) и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности (с процентом выполнения 60 и ниже).

Таблица 8-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Письменная часть							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	72	0	67	57	77
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	87	0	64	69	100
3	Полное понимание прослушанного текста	В	94	0	100	71	100
4		В	100	0	100	86	100
5		В	76	0	0	57	100
6		В	94	0	50	86	100
7		В	53	0	0	14	88
8		В	76	0	50	43	100
9		В	35	0	0	29	50
Раздел 2. Чтение							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Отрадненском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Понимание основного содержания текста	Б	73	0	64	53	84
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	81	0	17	64	100
12	Полное понимание информации и в тексте	В	53	0	0	71	38
13		В	82	0	100	43	100
14		В	65	0	0	57	75
15		В	71	0	50	57	75
16		В	53	0	50	43	63
17		В	94	0	50	86	100
18		В	59	0	50	71	38
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	59	0	0	43	88
20		Б	88	0	50	86	88
21		Б	94	0	100	86	100
22		Б	65	0	0	43	88
23		Б	71	0	0	71	88
24		Б	82	0	50	71	100
25		Б	71	0	100	57	75
26	Лексико-грамматические навыки	Б	71	0	50	57	88
27		Б	65	0	0	71	75
28		Б	94	0	50	86	100
29		Б	82	0	50	71	100
30		Б	53	0	0	43	63
31		Б	65	0	0	57	88
32	Лексико-грамматические	П	88	0	100	86	88
33		П	94	0	50	86	100
34		П	71	0	50	57	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
35	навыки	П	41	0	50	29	50
36		П	82	0	50	57	100
37		П	82	0	50	71	88
38		П	76	0	100	57	75
Раздел 4. Письмо							
39	Решение коммуникативной задачи	Б	82	0	82	85	68
	Организация текста	Б	85	0	50	71	94
	Языковое оформление текста	Б	68	0	0	57	94
40	Решение коммуникативной задачи	В	73	0	17	57	92
	Организация текста	В	80	0	17	67	96
	Лексика	В	65	0	17	48	83
	Грамматика	В	47	0	0	24	71
	Орфография и пунктуация	В	79	0	50	71	88
Устная часть Раздел 5. Говорение							
41 (1)	Чтение текста вслух	Б	76	0	0	71	88
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Б	84	0	50	71	90
43 (3)	Решение коммуникативной	Б	92	0	67	81	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	задачи (содержание)						
	Организация высказывания	Б	85	0	75	71	88
	Языковое оформление высказывания	Б	74	0	50	64	81
44 (4)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	80	0	33	67	92
	Организация высказывания	В	85	0	50	64	100
	Языковое оформление высказывания	В	56	0	25	36	69

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Среди заданий базового уровня в письменной части максимальный процент выполнения (94%) приходится на задание № 21 раздела «Грамматика», что, вероятно, связано с тем, что грамматическая тема в данном задании является одной из самых простых в английской морфологии и задание № 28 («Словообразование»).

Минимальный процент среди заданий базового уровня составляет 65% (задания №22, 27, 31 - проверка сформированности грамматических и лексико-грамматических навыков, что по факту, является средним уровнем овладения языком.

Минимальный процент выполнения приходится на задание №9 высокого уровня (35%) – понимание прослушанного текста, что, скорее всего связано со сложной формулировкой вопроса.

Среди заданий базового уровня в устной части максимальный процент выполнения приходится на задание № 43 (описание фотографии), критерий «Решение коммуникативной задачи» - что говорит о достаточной тренировке экзаменуемых и хорошем словарном запасе.

Минимальный, но достаточно высокий процент (74%) выполнения приходится на задание № 43, критерий «Языковое оформление высказывание». В данном задании требуется продемонстрировать уровень знания лексики и грамматики в неподготовленной речи. Те лексико-грамматические явления, с которыми экзаменуемые обычно легко справляются в тестовой части экзамена, в устной самостоятельной речи могут выскользнуть из внимания в потоке ответа из-за ограниченного времени.

Среди заданий повышенного уровня в письменной части экзамена максимальный процент выполнения (94%) приходится на задание №33, раздела «Грамматика и лексика». Скорее всего, синонимы, из которых необходимо было выбрать правильный ответ, являются одними из самых частотных слов.

В устной части задания повышенного уровня отсутствуют.

Среди заданий высокого уровня в письменной части экзамена максимальный процент выполнения приходится на задание №4 (100%), на полное понимание прослушанного текста, что свидетельствует о понятно прозвучавшем ответе и хорошо сформированных навыках аудирования.

Минимальный процент выполнения приходится на задание №9 (35%) высокого уровня по критерию «Полное понимание прослушанного текста», что говорит о непонятно сформулированном задании или завуалированном ответе.

В устной части экзамена задание 44 (сравнение двух фотографий) является заданием высокого уровня. В этом задании выше балл участники ЕГЭ получили по критерию «Организация высказывания», это можно объяснить тем, что формат задания хорошо знаком и учителям, и выпускникам, и при выполнении этого задания выпускники часто пользуются «домашними заготовками». В этом же задании в критерии «Языковое оформление речи» набранный процент достаточно низок (56%), причины те же, что были указаны выше.

ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ

Рассмотрим выполнение отдельных разделов.

Результаты выполнения заданий раздела «Аудирование» позволили выделить среди элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, следующие:

понимание основного содержания прослушанного текста (базовый уровень) -72%;

понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень) – 87%.

В заданиях на аудирование высокого уровня результаты колеблются от 35% до 100% среднего значения, что говорит скорее всего о сложности некоторых формулировок заданий, а не о недостаточности навыков участников экзамена. Этот же предположение подтверждает факт о скачкообразности результатов разных групп экзаменуемых – набравших за весь экзамен менее 60 баллов, от 61 до 80 баллов и более 80.

Та же ситуация повторяется и со всеми заданиями на чтение. Так, в заданиях №11, 14, 15, 17 имеется логическое повышение результата в группах, набравших от меньшего к большему. Но в заданиях 10, 12, 13, 16, 18 подобная динамика отсутствует, когда выпускники с высоким итоговым баллом набирают меньше, чем выпускники с баллом до 60.

Другими словами, не все экзаменуемые смогли уловить логику соотнесения задания и звучащего или написанного текста, что никак не свидетельствует о слабой подготовке учащихся.

Что касается грамматических навыков, то минимальный результат 59%, который близок к хорошему, но в группах выпускников, набравших менее 60 баллов, в заданиях 19, 20, 23 стоят «0», т.е проверяемые грамматические явления не усвоены. Аналогичная ситуация с заданиями 27,30, 31 на словообразование. Эти типы заданий относятся к базовому уровню, в то время как минимальный балл в грамматических заданиях повышенного уровня даже в группе с итоговым менее 60, составляет 50%, а в группах с итоговым баллом от 61 до 80 – только 29.

Говоря о написании личного письма и эссе, то динамика результатов в основном прослеживается от группы к группе, от наименьшего к наибольшему. Самые плачевные результаты по критериям «Языковое оформление» и «Грамматика» с «0» результатом у группы, набравшей менее 60 баллов. Это логично, так как учащиеся формулировали свои собственные мысли, а не пользовались заготовками. Фокус внимания смещен на решение коммуникативной задачи как первостепенной, навык проверять собственные работы на лексико-грамматические ошибки не отработан.

Максимальный балл 96% в этой группе заданий в критерии «Организация текста» в эссе в группе, набравшей более 80 баллов. Это является заготовкой и учащиеся умеют хорошо ей воспользоваться.

УСТНАЯ ЧАСТЬ

Результаты ЕГЭ за выполнение заданий по говорению показали, что экзаменуемые испытывают меньше трудностей при их выполнении, чем при выполнении заданий письменной части. Максимальный средний балл 92% достигнут при описании фотографии в критерии «решение коммуникативной задачи», наименьший – в 44 задании при сравнении двух фотографий в критерии «Языковое оформление речи». Причины приводились выше.

По группам учащихся динамика прослеживается практически во всех результатах заданий. Печально, что имеется «0» результат в задании № 41 (чтение вслух) в группе, набравшей менее 60 баллов, что говорит о недостаточности работы над этим типом заданий в течение всего периода обучения. В группе, набравшей более 80 баллов максимальный результат в 100% показан при сравнении 2 фотографий в критерии «Организация текста».

В целом, можно сказать, что качество обученности выпускников, выбирающие предмет «Английский язык» достаточно высокое.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.*
 - Понимание основного содержания прослушанного текста
 - Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации
 - Полное понимание прослушанного текста
 - Понимание структурно-смысловых связей в тексте
 - Полное понимание информации в тексте
 - Написание личного письма
 - условный диалог-расспрос
 - Описание фотографии по плану
 - Сравнение двух фотографий
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - Грамматические навыки при написании эссе
 - Языковые навыки при сравнении двух фотографий
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности сделать невозможно.*
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет сделать невозможно.*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

В целях повышения качества преподавания английского языка в общеобразовательных организациях округа в 2021-2022 учебном году:

ГБУ ДПО «Отраденскому ресурсному центру, территориальному (окружному) учебно-методическому объединению:

- провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространения лучшего опыта;
- предусмотреть в семинарах для учителей-предметников, работающих с выпускниками, готовящимися к сдаче ЕГЭ, занятия по разбору контрольно-измерительных материалов прошлых лет, анализу проблемных тем и критериям оценивания работ;

Администрациям образовательных организаций:

- проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ в организации.
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по английскому языку;
- рассмотреть возможность проведения дополнительных занятий по английскому языку;

Учителям-предметникам:

- продолжить работу по формированию у обучающихся речевых и языковых умений с использованием методических рекомендаций по обучению английскому языку;
- увеличить количество используемых заданий с развернутым ответом;

- формировать у обучающихся навыки самопроверки;
- учителям-предметникам при оценке качества выполнения обучающимися заданий по письму и говорению руководствоваться критериями оценивания ЕГЭ по английскому языку;
- в преподавании необходимо более активно применять технологии системно-деятельностного подхода;
- учителям-предметникам школ, продемонстрировавших низкие результаты разработать индивидуальную корректирующую методику с учетом уровня выявленных пробелов обученности;
- при организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программ, уделять большее внимание формированию продуктивных навыков речи;

Глава 9 Методический анализ результатов ЕГЭ²⁴

по БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

3.19. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 9-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
62	15%	48	14%	45	13.8%

3.20. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 9-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	43	69%	35	73%	39	86.7%
Мужской	19	30%	13	27%	6	13.3%

3.21. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 9-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	45
Из них:	45
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

²⁴ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

3.22.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 9-4

Всего ВТГ	45
Из них:	3
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	42

3.23.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 9-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	Богатовский м.р.	9	20%
2.	Кинель-Черкасский м.р.	22	49%
3.	г.о. Отрадный	14	31%

3.24.Основные УМК по биологии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 9-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./под ред. Пасечника В.В. Биология. (углубленный уровень) АО "Издательство "Просвещение"2020	58%
2	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./под ред. Пасечника В.В. Биология. (углубленный уровень) АО "Издательство "Просвещение"2019, 2020	66%
3	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В. Биология (базовый уровень) АО "Издательство "Просвещение"2019, 2020	50%
4	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В. Биология (базовый уровень) АО "Издательство "Просвещение"2019, 2020	33%
5	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е.; под ред. Пономаревой И.Н. Биология (базовый уровень) ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"2017	16%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
6	Пономарева И.Н., Корнилова О.А.; Лощилина Т.Е. и др.; под ред. Пономаревой И.Н. Биология (базовый уровень) ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"018, 2020	16%
7	Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М., Рувинский А.О. и др./Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. Биология (углубленный уровень) АО "Издательство "Просвещение"2020	8%
8	Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В. и др./Под ред. Дымшица Г.М. Биология (углубленный уровень) АО "Издательство "Просвещение"2020	8%

3.25. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному биологии.

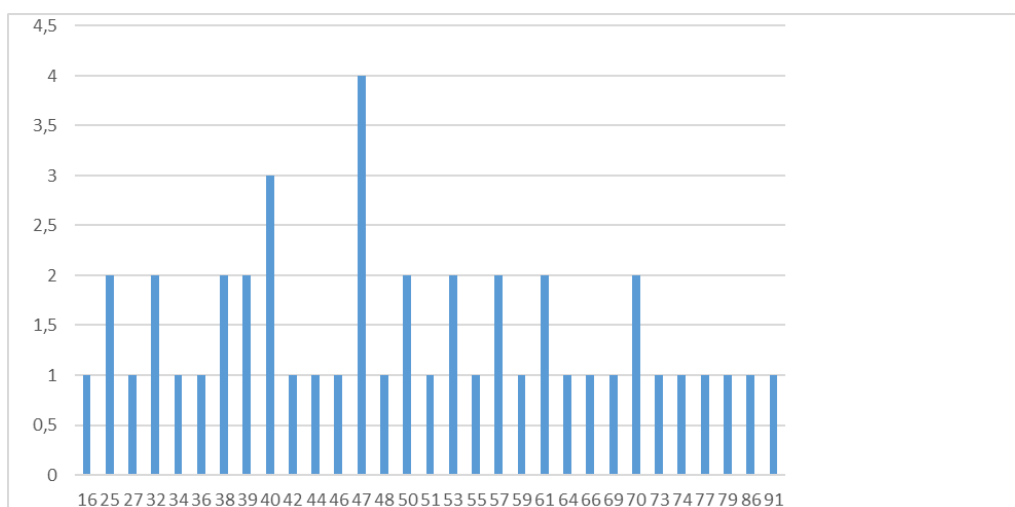
Количество участников ЕГЭ по биологии в принципе в процентном отношении изменяется несильно: 2018 г- 12% участников, 2019 – 15%, 2020 г – 14%, 2021 г – 13,8%. Гендерное соотношение практически не меняется, девушек больше, чем юношей.

Выпускники прошлых лет и обучающиеся по программам среднего специального образования не сдавали ЕГЭ по биологии. Состав участников по типам общеобразовательных организаций изменений не претерпел.

В разрезе административно- территориальных единиц лидирует м.р. Кинель-Черкасский.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

4.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



4.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	7	10%	15,6%
Средний тестовый балл	53	53	51
Получили от 81 до 99 баллов, %	3	4%	4,4%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

4.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

4.3.1. в разрезе категорий²⁵ участников ЕГЭ

Таблица 9-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,6%	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,6%	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,4%	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,4%	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

4.3.2. в разрезе типа ОО²⁶

Таблица 9-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	16%	54,5%	20,5%	2,3%	0

²⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Лицей, гимназии	0	33,3%	50%	16,7%	0
--------------------	---	-------	-----	-------	---

4.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	м.р.Богатовский	22,2%	66,7%	11,1%	0	0
2.	м.р.Кинель-Черкассы	22,7%	54,5%	18,2%	4,5%	0
3.	г.о.Отрадный	0	50%	43%	7%	0

4.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

4.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ с.Тимашево	16,7%	0	0
2.	ГБОУ СОШ № 8 г.о.Отрадный	16,7%	50%	0

4.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ с. Беловка	100%	0	0
2.	ГБОУ СОШ № 1 с. Кинель-Черкассы	44,4%	22,2%	0
3.	ГБОУ СОШ № 2 с. Кинель-Черкассы	16,7%	16,7%	0
4.	ГБОУ СОШ с. Богатое	14,3%	14,3%	0

4.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении двух лет средний тестовый балл держался на уровне 53 балла, в 2021 году бал снизился на 2 пункта и составил 51. Доля участников ЕГЭ по биологии, не набравших минимального количества баллов на протяжении трех лет уменьшался: 2018 г – 17%, 2019 г- 11%, 2020 г. – 10%, а в этом году составил прирост на 5,6%. Высокобалльные результаты на прошлогоднем уровне.

Методический анализ результатов ЕГЭ²⁷

по ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

4.6. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 9-13

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3	0,7%	4	1%	2	0,6%

4.7. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 9-14

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2	66%	4	100%	2	100%
Мужской	1	33%	0	0	0	0

4.8. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 9-15

Всего участников ЕГЭ по предмету	2
Из них:	2
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

²⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

4.9. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 9-16

Всего ВТГ	2
Из них:	0
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	2

4.10. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 9-17

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	Богатовский м.р.	0	0
2.	Кинель-Черкасский м.р.	1	50%
3.	г.о. Отрадный	1	50%

4.11. Основные УМК по географии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 9-18

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Максаковский В.П. География (базовый уровень) АО "Издательство "Просвещение" 2018, 2019	58%
2	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (углубленный уровень). ООО "Русское слово-учебник" 2020	8%
3	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (углубленный уровень) ООО "Русское слово-учебник" 2020	8%
4	Холина В.Н. и др.; под ред. Холиной В.Н. География (углубленный уровень) ООО "ДРОФА" 2019	8%

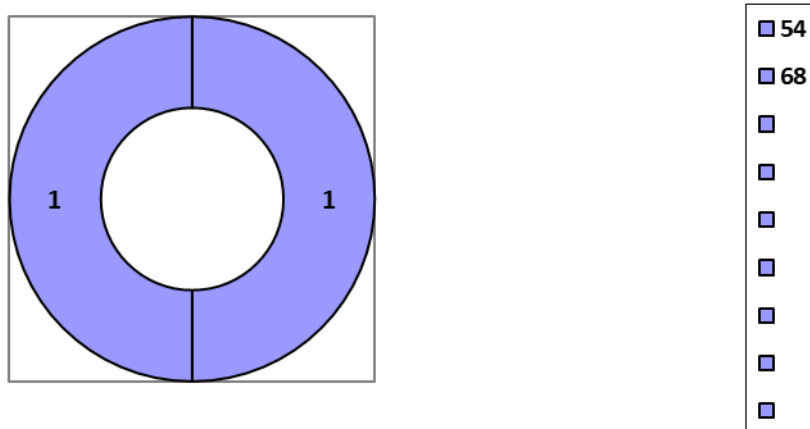
4.12. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии.

В этом году количество выпускников, сдающих ЕГЭ по географии уменьшилось на 2. Хотя на протяжении трех лет количество участников экзамена увеличивается на 1, так в 2020 году – 4 человека, в 2019 году ЕГЭ по географии сдавали 3 учащих, в 2018 году -2. Значимой тенденции к увеличению участников нет.

Анализ статистических данных с таким количеством участников нецелесообразен.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

5.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



5.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9-19

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	57	62	61
Получили от 81 до 99 баллов, %	0	0	0
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

5.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

5.3.1. в разрезе категорий²⁸ участников ЕГЭ

Таблица 9-20

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50%	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50%	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

5.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии.

Средний тестовый балл по результатам 2021 года составил 61 балл, что на 1 балл ниже, чем 2020 году. На протяжении четырех лет участников с низким тестовым баллом - нет. Так как участников экзамена - 2, в прошлом году выпускники этих ОО не принимали участие в ЕГЭ по географии, поэтому анализ нецелесообразен.

²⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Глава 10 Методический анализ результатов ЕГЭ²⁹

по ИНФОРМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

5.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 9-21

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3	0,7	6	1,7	15	4,6

5.6. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 9-22

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2	66%	2	33%	3	20%
Мужской	1	33%	4	66%	12	80%

5.7. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 9-23

Всего участников ЕГЭ по предмету	15
Из них:	15
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

²⁹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

5.8. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 9-24

Всего ВТГ	15
Из них:	0
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	15

5.9. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 9-25

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	Богатовский м.р.	0	0
2.	Кинель-Черкасский м.р.	4	26,7%
3.	г.о. Отрадный	11	73,3%

5.10. Основные УМК по информатике из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 9-26

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень 10 кл. ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"2019, 2020	33%
2	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень 11 кл. ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"2019, 2020	33%
3	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 10 кл. ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"2019, 2020	25%
4	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 кл. ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"2020	25%
5	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика (базовый уровень) 10 кл. ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"2018	25%
6	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика (базовый уровень) 11 кл. ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"2018-2020	25%
7	Угринович Н.Д. Информатика (базовый уровень) 10 кл. ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"2016	8%
8	Семакин И.Г., Шеина Т.Ю., Шестакова Л.В. Информатика (углубленный уровень) (в 2 частях) 10 кл. ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"2019-2020	33%

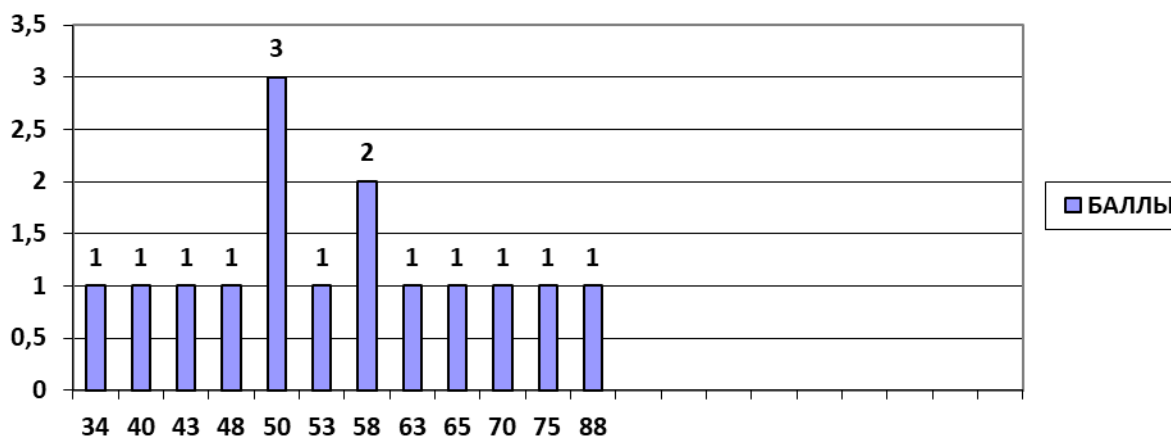
№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
9	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Информатика (углубленный уровень) (в 2 частях) 11 кл. ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"2020	33%

5.11. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике.

В 2021 году ЕГЭ по информатике сдавали 15 выпускников, это на 9 человек больше, чем в прошлом году. Прирост думаем связан с прохождением экзамена в компьютерной форме и с тем, что вузы включили информатику как предмет при поступлении. К слову, в 2019 году информатику сдавали всего 3 выпускника.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

6.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



6.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9-27

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	17%	6,7%
Средний тестовый балл	43	55	56

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Получили от 81 до 99 баллов, %	0	0	6,7%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

6.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

6.3.1. в разрезе категорий³⁰ участников ЕГЭ

Таблица 9-28

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,7%	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60%	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,7%	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,7%	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

6.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9-29

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	м.р.Богатовский	0	0	0	0	0
2.	м.р.Кинель-Черкассы	25%	50%	0	25%	0
3.	г.о.Отрадный	0	63,6%	36,4%	0	0

³⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

6.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике

Средний тестовый балл по результатам 20201 года составил 56, что выше, чем в 2020 году на 1 балл, и значительно выше показателя 2019 года. (43)

Так же как и в 2020 году, в 2021 году 1 участник, не преодолел минимальное количество баллов. Большинство (60%) набрали балл -от минимального балла до 60 баллов, 26,7% набрали баллы от 61 до 80. В этом году за последние три года, появился высокобалльный результат.

Методический анализ результатов ЕГЭ³¹

по ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

6.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 9-30

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
48	12%	42	12%	29	9%

6.6. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 9-31

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	24	50%	26	62%	22	76%
Мужской	24	50%	16	38%	7	24%

6.7. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 9-32

Всего участников ЕГЭ по предмету	32
Из них:	29
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	2

³¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

– участников с ограниченными возможностями здоровья	0
---	---

6.8. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 9-33

Всего ВТГ	29
Из них:	1
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	28

6.9. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 9-34

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	Богатовский м.р.	4	13,8%
2.	Кинель-Черкасский м.р.	14	48,3%
3.	г.о. Отрадный	11	37,9%

6.10. Основные УМК по химии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 9-35

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень) 11 кл. АО "Издательство "Просвещение"2018, 2019, 2020	58%
2	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень) 10 кл. АО "Издательство "Просвещение"2018, 2019	50%
3	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия (базовый уровень) 10 кл. АО "Издательство "Просвещение"2019	8%
4	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия (базовый уровень) 11 кл. АО "Издательство "Просвещение"	25%
5	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И., Дроздов А.А., Лунина В.В.; под ред. Лунина В.В. Химия (углубленный уровень) 10 кл. ООО "ДРОФА"2015, 2019, 2020	33%
6	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./Под ред. Лунина В.В. Химия (углубленный уровень) 11 кл. ООО "ДРОФА"2020	25%
7	Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия (углубленный уровень) 10 кл. АО "Издательство "Просвещение"2019, 2020	33%
8	Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия (углубленный уровень) 11 кл. АО "Издательство "Просвещение"2020	33%

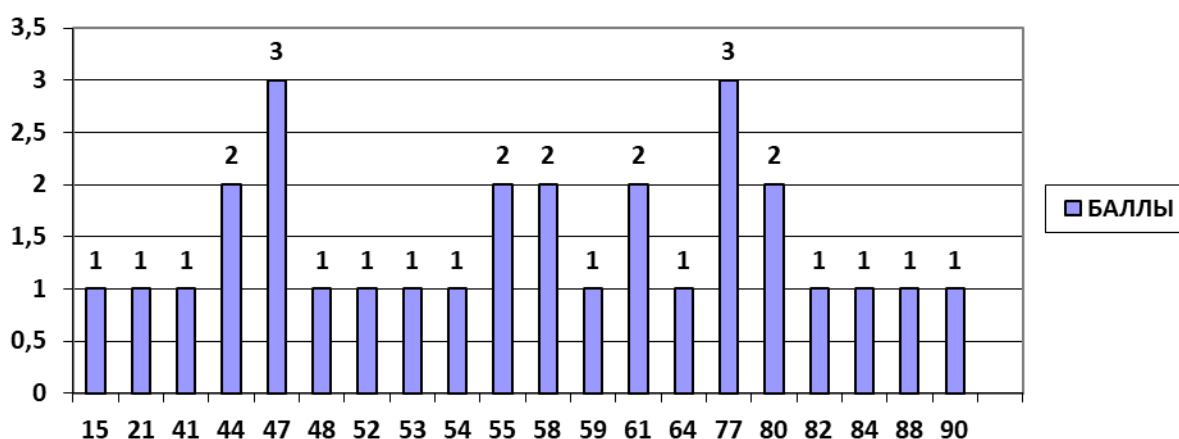
6.11. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному химии.

Наметилась тенденция снижения участников ЕГЭ по химии. Экзамен по химии остается одним из сложных. В 2021 г. в ЕГЭ по химии приняли участие 29 учащихся, что на 13 чел. меньше, чем в 2020 году, и на 19 человек меньше, чем в 2019.

Если в 2019 году отмечалось равновесие гендерного соотношения: 50% девушек, 50% юношей, то за последние два года процент участия в экзамене девушек - увеличивается. В 2020 году девушек 62%, в 2021 году – 76%. Основную часть участников, как и за аналогичный период прошлого года, составили выпускники текущего года, также принимали участие 1 выпускник СПО и 2 выпускника прошлых лет. В разрезе административно- территориальных единиц большую часть участников составили выпускники м.р. Кинель-Черкасский.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

7.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



7.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9-36

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	3	12%	7%
Средний тестовый балл	55	54	59
Получили от 81 до 99 баллов, %	3	10%	13,8%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

7.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

7.3.1. в разрезе категорий³² участников ЕГЭ

Таблица 9-37

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7%	100%	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,7%	0	50%	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,6%	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,8%	0	50%	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

7.3.2. в разрезе типа ОО³³

Таблица 9-38

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7%	50%	28,6%	14,3%	0
Лицеи, гимназии	0	100%	0	0	0

7.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9-39

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

³² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	м.р.Богатовский	0	100%	0	0	0
2.	м.р.Кинель-Черкассы	7%	35,7%	35,7%	21,4%	0
3.	г.о.Отрадный	9%	54,5%	27,3%	9,1%	0

7.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

7.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9-40

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ с.Тимашево	50%	0	0
2.	ГБОУ СОШ №10 г.о.Отрадный	33,3%	0	0
3.	ГБОУ СОШ № 1 с.Кинель-Черкассы	25%	37,5%	12,5%

7.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9-41

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №8 г.о.Отрадный	20%	40%	0%

7.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии.

Средний балл выполнения экзаменационной работы в 2021 году увеличился на 5 баллов и составил 59. Выпускники лучше справились с заданиями, доля выпускников, не преодолевших минимального балла, составила 7% - это на 5% меньше, чем в прошлом году (12%). Доля высокобалльников составила 13,8%, это на 3,8 % больше, чем в 2020.