

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

_____ по литературе _____
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
23	7%	25	8,2%	14	5,6%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	22	96%	23	92%	12	86%
Мужской	1	4%	2	8%	2	14%

1.3. Количество участников ЕГЭ по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	16
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	14
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	14
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1
– выпускники СОШ	13

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р.Богатовский	0	0
2	м.р.Кинель-Черкассы	7	6,9%
	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Александровка	0	-
	ГБОУ СОШ с.Кабановка	0	-
	ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с.Кинель-Черкассы	0	-
	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Тимашево	1	1,0%
	ГБОУ СОШ с.Березняки	0	-
	ГБОУ СОШ СОШ №2 "ОЦ" с.Кинель-Черкассы	3	2,9%
	ГБОУ СОШ №3 "ОЦ" с.Кинель-Черкассы	1	1,0%
	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Кротовка	2	2,0%
3	г.о.Отрадный	7	5,8%
	ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный	1	0,8%
	ГБОУ гимназия "ОЦ Гармония" г.о.Отрадный	1	0,8%
	ГБОУ СОШ №8 г.о.Отрадный	3	2,5%
	ГБОУ СОШ №10"ОЦ ЛИК" г.о.Отрадный	2	1,7%

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) АО "Издательство "Просвещение" 2017-2020	83
2	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) АО "Издательство "Просвещение" 2019, 2020	66
3	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) ООО "Русское слово-учебник" 2019, 2020	25
4.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) ООО "Русское слово-учебник" 2020	25

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

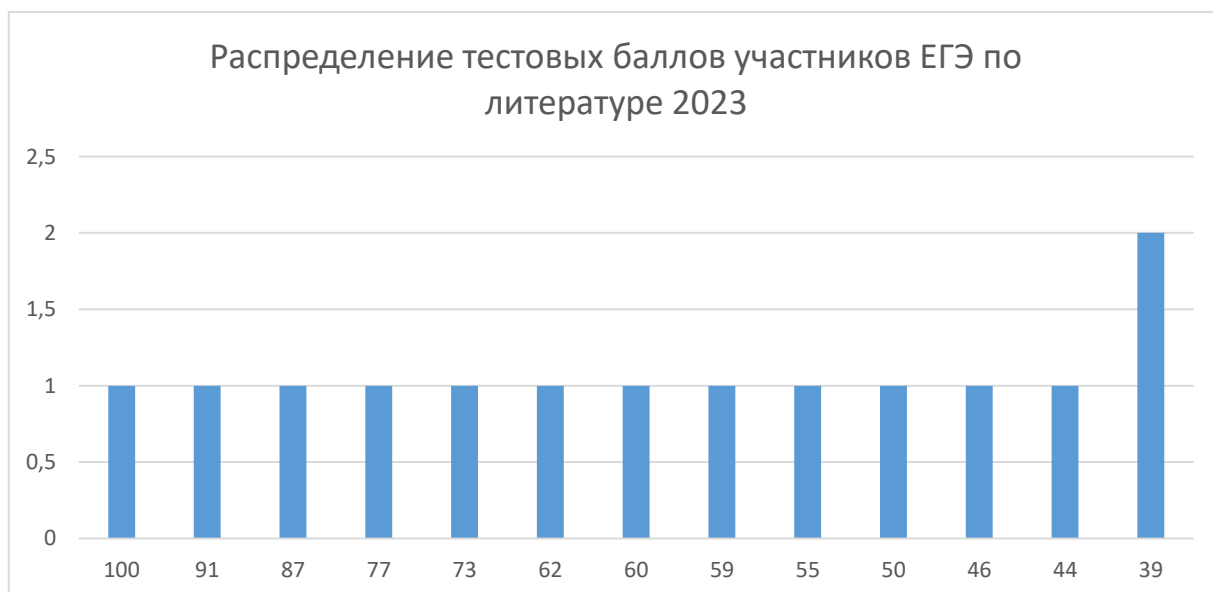
1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

Ежегодно около 7% от общего числа участников ЕГЭ сдают экзамен по литературе. Гендерный состав сдающих литературу за последние три года не претерпел значительных изменений. Традиционно остается высоким процент популярности при выборе литературы среди девушек.

В 2023 году учащиеся 8 школ (из 17 школ) округа сдавали ЕГЭ по литературе. По территориям: Богатовский район – нет участников, Кинель-Черкасский район – 4 школы (7 чел.), г.о. Отрадный – 4 школы (7 чел.). В сельских районах предмет «литература» выбирает незначительное количество учащихся, что объясняется выбором выпускников в основном негуманитарной сферы будущей деятельности

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Отраденское ТУ		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	0	4% (1 чел.)	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	30%	48%	57% (8 чел.)
3.	от 61 до 80 баллов, %	26%	28% (7 чел.)	21% (3 чел.)
4.	от 81 до 99 баллов, %	44%	16% (4 чел.)	14% (2 чел.)
5.	100 баллов, чел.	0	4% (1 чел.)	7,1% (1 чел.)
6.	средний тестовый балл	74	64	63

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57%	0	2	0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21%	0	0	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14%	0	0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	7,1%	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	57%	14%	14%	1 чел
Лицеи, гимназии	0	0	100%	0	0

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	м.р.Богатовский	0	0	0	0	0	0
2	м.р.Кинель-Черкассы	7	0	71%	14%	14%	0
3	г.о.Отрадный	7	0	42%	28%	14%	1 чел.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный	1 чел.	100%	0	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Тимашево	1 чел.	0	100%	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Результаты ЕГЭ по литературе 2023 года показывают, что в целом выпускники ответственно подходят к подготовке и сдаче экзамена. Результат сопоставим с результатами ЕГЭ прошлых лет. Нет участников, набравших балл ниже минимального. Средний

тестовый балл незначительно снизился на 1 балл по сравнению с 2022 годом и стал 63 (в 2022 г -64, в 2023 г.- 63).

В связи с тем, что количество выпускников, выполнивших задания на высокий балл, в этом году, как и в предыдущем, составляет высокий процент от общего количества участников (21% учащихся набрали более 81 балла, учащаяся ГБОУ СОШ №8 г.о. Отрадный набрала 100 баллов), можно предположить, что уровень выполнения заданий практического характера довольно высокий.

Достижение минимального уровня подготовки - доля участников ЕГЭ, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла.

Участники	Количество, чел.	Доля от общего количества экзаменуемых
не преодолевшие мин.порог	0	-
с мин.баллами	0	-
с запасом 1-2 балла от мин. порога	0	-
с минимальным уровнем подготовки	0	-

Достижение высокого уровня подготовки - доля участников ЕГЭ, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

Участники	Количество, чел.	Доля от общего количества экзаменуемых
в диапазоне риска высоких баллов	0	-
с мин.границей высокобалльных результатов (87 баллов)	1	7,1%
с запасом 1-2 балла от значения высокобалльных результатов (88-89 баллов)	0	-
с высоким уровнем подготовки (87-100 баллов)	3	21,4%

Показатель образовательного равенства – отношение среднего балла ЕГЭ в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ.

	Средний балл лучших результатов ЕГЭ	Средний балл худших результатов ЕГЭ	Результат лучших к худшим результатам ЕГЭ
литература	80	53	1,5

Лучшие результаты ЕГЭ – ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный, ГБОУ гимназия «ОЦ «Гармония» г.о.Отрадный.

Худшие результаты ЕГЭ – ГБОУ СОШ «ОЦ» с.Тимашево, ГБОУ СОШ №3 «ОЦ» с.Кинель-Черкассы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. С 2022 г. участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). При написании сочинения участник применяет знания о нормах русского литературного языка

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы:

Часть 1:

- с кратким ответом – 7 заданий,
- с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 4 задания,

Часть 2:

- с развёрнутым ответом (сочинение) – 1 задание.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трёх содержательных блоков:

- 1) древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) отечественная литература второй половины XIX в.;
- 3) отечественная литература конца XIX – начала XXI в.

В КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам (в соответствии с различными литературными эпохами):

- Из древнерусской литературы и литературы XVIII в.
- Из литературы первой половины XIX в.
- Из литературы второй половины XIX в.
- Из литературы конца XIX – начала XX в.
- Из литературы первой половины XX в.
- Из литературы второй половины XX – начала XXI в.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими умениями и видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

- использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (все типы заданий);
- анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (все типы заданий);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5);
- умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (12.5);
- применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-

родовой специфике, а также сформированность умений применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (1–4, 7–9) и 4 задания повышенного уровня сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти заданий: 12.1–12.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

1. Изменена формулировка задания 9: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) анафора
- 2) метафора
- 3) гротеск
- 4) инверсия
- 5) эпитет

2. Уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие».

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 53 баллам
Часть I	С кратким ответом	7	7	66
	С развернутым ответом ограниченного объема	4	28	
Часть II	С развернутым ответом (сочинение)	1	18	34
ИТОГО		12	53	100

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	71,4	0	62,5	66,7	100
2		Б	85,7	0	87,5	66,7	100
3		Б	57,1	0	50	66,7	66,7
4		Б	57,1	0	37,5	66,7	100
5.1./5.2.	К1 Соответствие ответа заданию	П	84,5	0	81,3	100	100
	К2 Привлечение текста произведения для аргументации			0	81,3	100	100
	К3 Логичность и соблюдение речевых норм			0	62,5	83,3	100
6	К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	70,5	0	62,5	100	100
	К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации			0	50	75	91,7
	К3 Логичность и соблюдение речевых норм			0	56,3	100	100
7	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	П	50,0	0	25	66,7	100
8		П	92,9	0	87,5	100	100
9		П	42,9	0	25	66,7	66,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Отраденском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.1/10.2	К1 Соответствие ответа заданию	П	86,9	0	81,3	100	100
	К2 Привлечение текста произведения для аргументации			0	81,3	100	100
	К3 Логичность и соблюдение речевых норм			0	75	83,3	100
11	К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	66,1	0	56,3	100	100
	К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации			0	46,9	66,7	100
	К3 Логичность и соблюдение речевых норм			0	43,8	100	83,3
12.1/12.5	К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	73,4	0	62,5	88,9	100
	К2 Привлечение текста произведения для аргументации			0	54,2	88,9	100
	К3 Опора на теоретико-литературные понятия			0	45,8	88,9	88,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в Отрадненском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	К4 Композиционная цельность и логичность			0	66,7	88,9	100
	К5 Соблюдение речевых норм			0	45,8	100	100
	К6 Соблюдение орфографических норм			0	75,0	100	100
	К7 Соблюдение пунктуационных норм			0	62,5	66,7	100
	К8 Соблюдение грамматических норм			0	75,0	100	100

Представленные статистические данные позволяют сделать вывод, что почти все задания базового уровня (№№ 1-4,) экзаменуемые школ округа выполнили на хорошем и отличном уровне. Неудовлетворительный результат задания № 1 имеют: ГБОУ СОШ с.Тимашево – 0 баллов, ГБОУ СОШ №2 с.К-Черкасы - 0 баллов (1 чел.), ГБОУ СОШ с.Кротовка -1 балл (1 чел.), ГБОУ СОШ №10-0 баллов (1 чел.). Задание № 2: ГБОУ СОШ с.Кротовка -1 балл (1 чел.) - неудовлетворительный результат. Наибольшую трудность у выпускников вызвало задание № 4, средний процент выполнения которого не превысил в 2-х случаях 50% (37,5%). Данное задание ориентировано на проверку знаний литературоведческой терминологии и фактологии художественного текста. В заданиях №№ 7-9 в 2-х случаях не превысил 25%. Задания повышенного типа (5 – 6 и 10 – 11) экзаменуемые выполнили на хорошем и отличном уровне. Наибольшую трудность у экзаменуемых, как и в предыдущие годы, вызывает привлечение текстов выбранных произведений (46,9%) при сопоставлении для аргументации, логичность и соблюдение речевых норм (43,8%) и сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом (56,3%). Следовательно, можно сделать вывод, что перечисленные умения и виды деятельности относятся к устойчивым дефицитам.

Задание высокого уровня (12.1 – 12.5), требующее создания полноформатного сочинения, выполнено экзаменуемыми на хорошем уровне. Максимальный средний

процент выполнения (100 %) выпускники получили по критериям К-4, К6 – К8, проверяющим соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Как показывает статистика, среди тестовых заданий базового уровня сложности самый высокий процент выполнения приходится на выполнение заданий 1, 2, 8 (определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру; теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения; теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением).

Затруднение у выпускников вызвало задание № 3 (57,1%), которое выявляет качество чтения произведений, запоминание важных для осмысления «фрагментов, образов, микротем, деталей». Оно нацелено на проверку знания полного текста художественного произведения, его выполнение требует хорошей начитанности и постоянной систематической работы с большим объемом литературного материала. Следовательно, важнейшим направлением подготовки к экзамену всех школьников, выбравших профильный экзамен независимо от уровня мотивации, является внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор. Это требование важно еще и потому, что недостаточное знание литературных первоисточников проявляется не только при выполнении заданий базового уровня, но и при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. С этой точки зрения задание № 3 представляет собой неотъемлемую часть системы контроля за уровнем начитанности школьников, пронизывающей всю экзаменационную модель, и качество его выполнения экзаменуемыми всех групп следует рассматривать как индикатор общего уровня их подготовки по литературе.

Менее успешно выпускники округа справились с заданием № 4. Средний процент его выполнения составил **в группе от минимального до 60 т.б.** лишь 37,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – 66,7%, в группе от 81 до 100 т.б. – 100%).

Задание № 4 введено в КИМ с 2021 г., оно ориентировано на проверку знаний литературоведческой терминологии и фактологии художественного текста. Полученный результат свидетельствует о недостаточном уровне знаний теории литературы и литературных фактов.

Анализ результатов выполнения заданий №№ 1-4, 7-9 показал, что экзаменуемые неплохо справились с данными заданиями. Средний уровень выполнения заданий с

кратким ответом экзаменуемыми с результатом в диапазоне 61 – 80 баллов составил от 66,7% до 100%.

В целом выпускники 2023 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения большинства содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику.

Анализ результатов выполнения заданий 5, 6, 10, 11
(задания, требующие написания развернутого ответа ограниченного объема, повышенный уровень сложности)

Для выполнения заданий с развернутым ответом (№№ 5, 6, 10, 11) от экзаменуемого требуется умение создавать монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения. Они опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся к повышенному (№№ 5, 6, 10, 11) и высокому (№ 12) уровням сложности. Данные задания проверяют сформированность знаний и умений в области следующих элементов содержания:

- развернутое рассуждение о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента;
- развернутое рассуждение о связи проблематики данного фрагмента с произведениями других отечественных писателей-классиков;
- развернутое рассуждение о содержательной основе стихотворения (сюжет, тематика, образы), об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста;
- развернутое рассуждение о проблемно-тематических связях данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

С заданиями №№ 5 и 10 справились все участники экзамена (от 62% до 100% соответственно). Выпускники 2023 года продемонстрировали достаточный уровень практической подготовки. Это высокий показатель выполнения письменных заданий экзамена. Успех здесь определяется хорошим пониманием проблематики фрагмента и текста в целом. Сопоставление процента успешности по заданию № 5 с процентом успешности при выполнении задания № 3 тестовой части, которое было направлено на проверку знания содержания текста художественного произведения, позволяет предположить, что ответ на задание № 5 во многом основывается исключительно на анализе фрагмента и поэтому позволят избежать фактических ошибок, возникающих нередко в тех случаях, когда требуется хорошее знание текста в целом.

Задание № 10 повышенного уровня имеет высокий процент выполнения, колеблющийся от 75% до 100%. Это доказывает, что большинство выпускников понимают вопрос верно и отвечают на него, цитируя небольшой исходный текст стихотворения, часто обращаются к деталям, микротемам и образам (100%), их речь оценивается как точная и грамотная. Текст стихотворения представляет собой законченное художественное произведение, в отличие от фрагмента прозаического произведения (задание №5), содержание которого предполагает соотнесение с концептуальным смыслом всего произведения. Несовершенство собственной речи можно скрыть, прибегая к цитированию.

С заданиями №№ 6 и 11 экзаменуемые справились хуже.

Результаты выполнения заданий № 6 и № 11 отражают уровень освоения материала и характеризуют умение применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания.

Посредством этих заданий проверяются умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Требование выбрать только одно произведение для сопоставления с текстом, предложенным в КИМ, упростило задачу экзаменуемым при выполнении заданий 6 и 11.

Параметры оценивания, включенные в критерий К2, принципиально не изменились. Чтобы ответ соответствовал этим параметрам, выпускники должны показать следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
 - выявлять авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;
 - не допускать фактических ошибок.

Если раньше эти умения следовало продемонстрировать применительно к двум самостоятельно выбранным литературным примерам, то в 2023 г. – при обращении к предложенному и одному самостоятельно выбранному произведениям. Но характер работы с текстом остался прежним, именно он и затрудняет экзаменуемых.

Чтобы успешно справляться с требованиями критерия К2 при выполнении заданий 6 и 11, выпускники должны научиться:

- сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте;
- обосновывать свои тезисы обращением к тексту произведения;
 - привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании.

Анализ результатов выполнения задания № 6 показывает, что в целом выпускники с ним справляются (средний процент выполнения – 62,5%), но хуже, чем с заданием № 5.

Выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов справились с заданием на 100%. В группе от минимального до 60 т.б. вызвало затруднение выполнение критерия 2 (привлечение текста произведения для аргументации) – 50%.

Анализ результатов показывает, что средний процент выполнения задания № 11 составил **в группе от минимального до 60 т.б. – 48,4%, в группе от 61 до 80 т.б. – 83,3%, в группе от 81 до 100 т.б. – 95,8%**. Отметим, что в данном случае самый низкий показатель зафиксирован по критерию 3 (Логичность и соблюдение речевых норм) – 43,8%, при этом результаты участников разных групп варьируются от 83,3% (в группе от 61 до 80 баллов) до 100%. С критерием 1 (сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом) справились от 56,3% до 100% участников экзамена, с критерием 2 (привлечение текста произведения для аргументации) – 46,9% до 100%.

Анализ выполнения заданий № 6 и № 11 показал, что типичными ошибками остаются:

- неумение подобрать произведение для сопоставления;
- незнание историко-культурного контекста;
- неверное указание автора или названия произведения;
- отсутствие в ответе сопоставления;
- речевое оформление.

Анализ результатов выполнения задания № 12

(задание, требующее написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения; высокий уровень сложности)

Задание № 12.1 - 12.5 – задание высокого уровня сложности. Это вторая часть экзаменационной работы по литературе, в которой проверялось умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему. Выпускнику было предложено 5 тем, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, из которых он должен был выбрать одну. Расширение списка тем дает больше свободы выпускникам при выборе материала для написания сочинения, однако по-прежнему преимущественно предпочтение отдаётся давно и хорошо изученным

эпическим и драматическим произведениям: такой выбор позволяет избежать фактических ошибок.

Анализ выполнения задания № 12 показал, что участники экзамена предпочитают прозаические или драматические произведения, реже останавливая свой выбор на лирике. Писать сочинение по эпическим или драматическим произведениям легче, чем по лирике, где опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть, и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем уровне в силу своей родожанровой природы.

Результаты выполнения задания № 12 представлены в таблице.

Содержание критерия	Баллы	Средний % выполнения задания
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие		
Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне.	3	42,8%
Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне.	2	21,4%
Сочинение написано на заданную тему, но тема раскрыта поверхностно.	1	14,2%
Тема не раскрыта.	0	7,1%
2. Привлечение текста произведения для аргументации		
Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют.	3	42,8%
Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, допущены одна-две фактические ошибки.	2	21,4%
Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена, и/или допущены три фактические ошибки.	1	7,1%
Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий) или при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения (-ий)) допущены четыре или более фактические ошибки и/или авторская позиция искажена.	0	14,2%
3. Опора на теоретико-литературные понятия		
Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них использованы для анализа текста произведения (-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют.	3	28,5%

Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют.	2	28,5%
Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения (-ий), и/или допущена одна ошибка в использовании понятий.	1	21,4%
Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение или допущено более одной ошибки в использовании понятий.	0	7,1%
4. Композиционная цельность и логичность		
Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов.	3	57,1%
Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы.	2	28,5%
В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается.	1	7,1%
В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения.	0	7,1%
5. Соблюдение речевых норм		
Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка	3	57,1%
Допущено две-три речевые ошибки	2	14,2%
Допущено четыре речевые ошибки	1	7,1%
Допущено пять или более речевых ошибок	0	21,3%
6. Соблюдение орфографических норм		
Орфографических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки	1	85,7%
Допущено три или более ошибки	0	14,2%
7. Соблюдение пунктуационных норм		
Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две ошибки	1	71,4%
Допущено три или более ошибки	0	28,5%
8. Соблюдение грамматических норм		
Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки	1	85,7%
Допущено три или более ошибки	0	14,2%

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания № 12 (К1). Минимально достаточным считается умение воспринимать содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания.

С поставленной задачей успешно справились 62,5% экзаменуемых в группе от минимального до 60 т.б. Выпускники других групп справились с данным критерием на от 88,9% до 100%.

Выявлены следующие проблемы:

- неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения (если экзаменуемый рассматривает художественный текст на предметно – событийном уровне как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности);
- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы, жизненный опыт), что напоминает итоговое (декабрьское) сочинение;
- поверхностная трактовка проблемы;
- фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно. Экзаменуемый необходимо продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы (К2). Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени нежелательны. С данной задачей частично или полностью справились 54,2% участников экзамена в группе от минимального до 60 баллов, 88,9% в группе от 81 до 100 баллов и 100% в группе от 61 до 80 баллов.

Типичными ошибками выпускников при реализации данного критерия являются:

- отсутствие или недостаточность цитатного материала (недостаточность доказательной аргументации) при наличии собственных суждений;
- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- фактические ошибки и неточности;
- привлекая текст произведения, выпускники не всегда умеют отбирать материал так, чтобы назвать эпизоды, художественные детали, ярко демонстрирующие выдвинутые суждения и понимание проблемы;
- некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений.

Критерий 3 проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и

выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и уместное их применение при анализе тех или иных приемов. С данной задачей справились 45,8% участников экзамена в группе от минимального до 60 баллов, 88,9% в группе от 81 до 100 баллов и в группе от 61 до 80 баллов.

Выявлены следующие проблемы:

- круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; часто встречаются лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или те, без которых выпускники просто не могут обойтись («тема», «герой», «роман», «автор»), используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала;
- допускаются ошибки при употреблении терминов.

Критерий 4 проверял умение выстроить цельную композицию, четкие причинно-следственные связи. С данным заданием справились 100 % выпускников в группе от 81 до 100 баллов, в группе от 61 до 80 баллов – 88,9%. Работы этих выпускников отличаются композиционной цельностью, четкостью суждений, непротиворечивостью, последовательностью изложения мыслей и обоснованностью тезисов и выводов. Создавая логически связное высказывание, выпускники стараются избегать повторов. В группе с удовлетворительной подготовкой (от минимального до 60 баллов) процент выполнения данного критерия составил 66,7%. Ошибки в построении высказывания возникали в основном по причине отступления от проблемы. Нарушение последовательности изложения вело к появлению в работе логических ошибок, которые обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении. Кроме того, логические ошибки могли возникать из-за нарушения законов логики в ходе заключения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения.

Критерий 5 позволял проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Результаты экзамена показали, что в группах экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой (от минимального до 60 баллов) – 45%, в группах с хорошей подготовкой (от 61 до 80 баллов) процент выполнения требований данного критерия составил 100%, выпускники с отличной подготовкой (от 81 до 100 баллов) справились на 100%.

Критерий 6 (соблюдение орфографических норм), критерий 7 (соблюдение пунктуационных норм) и критерий 8 (соблюдение грамматических норм) проверяли применение знаний норм русского литературного языка в речевой практике.

Выпускники продемонстрировали баллы: с удовлетворительной подготовкой (от минимального до 60 баллов) – К6-75%, К7-62,5%, К8-75%; в группах с хорошей подготовкой (от 61 до 80 баллов) - К6-100%, К7-66,7%, К8-100%; выпускники с отличной подготовкой (от 81 до 100 баллов) К6, К7, К8 - 100%.

Соблюдение пунктуационных норм составляет 62,5% в группах с удовлетворительной подготовкой, а выпускники с хорошей подготовкой (от 61 до 80 т.б.) – 66,7%, у выпускников с отличной подготовкой – 100%.

Практика показывает, что самой значимой причиной пунктуационных ошибок участников экзамена при выполнении задания с развернутым ответом является отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, плохо осознанная смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Очевидно, что необходимо достичь осознания обучающимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического. Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для выполнения этого критерия.

Результаты освоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, связаны с уровнем сформированности лингвистической компетенции.

Обучение литературе в школах округа проводится по заявленным учебным программам и УМК, поэтому никаких расхождений между программным материалом и элементами содержания ЕГЭ не наблюдается.

Как показывает практика, результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе выпускниками ОО округа не связаны с учебными программами и УМК. Это подтверждает статистический и содержательный анализ результатов экзамена предыдущих лет.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты	Задание/уровень/ проверяемые умения	Средний процент выполнения	Влияние метапредметных результатов на выполнение заданий КИМ
Задания с кратким ответом			

Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	Задания 1 – 4, 7 – 9 /базовый/ систематизация информации по истории и теории литературы.	№ 1 – 71,4% № 2 – 85,7%	Процент выполнения заданий 1 – 4, 7 – 9 достаточно высок, что говорит о сформированности у большинства выпускников навыков познавательной деятельности, они научились систематизировать предложенную им информацию в заданной последовательности.
	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	№ 3 – 57,1%	В данном задании экзаменуемые не сумели соотнести предложенную им информацию по различным критериям: установить соответствие между персонажами произведений, к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Процент выполнения свидетельствует о необходимости усиления работы над заданиями такого типа. Задания 5.1./5.2. и 10.1./10.2. направлены на работу с источником – фрагментом художественного произведения. Влияние на выполнение задания оказывает овладение выпускниками навыками смыслового чтения: извлекать информацию из источника, понимать, анализировать и использовать её. Большинство обучающихся обладают навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности: умеют дифференцировать информацию и составлять смысловые ряды.
		№ 4 – 57,1%	Процент выполнения заданий №№ 4,9 невысокий, что говорит о несформированности у большинства выпускников навыков познавательной деятельности, а именно они не научились систематизировать предложенную им информацию.
	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни. /базовый/ систематизация информации по истории и теории литературы.	№ 7 – 50% № 8 – 92,9%	
		№ 9 – 42,9%	Средний процент выполнения задания базового уровня сложности вполне приемлем. При этом он

			показывает, что такое познавательное умение как установление причинно-следственных связей сформировано лишь у 2/3 выпускников. Недостаточная сформированность данного умения привела к таким типичным ошибкам, как указание ошибочных средств выразительности.
Задания с развёрнутым ответом			
Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения /повышенный/	№ 5 – 84,5%	На успешность выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1./10.2, 6 и 11 оказывает влияние умение выпускника определить отдельные характеристики произведений на основе анализа эпизода, найти собственный метод объяснения своего ответа с использованием контекстных знаний. Это умение достаточно сформировано, что позволило более чем 2/3 выпускников выполнить указанное задание. Задания 6 и 11 достаточно сложны для выпускников. На их выполнение оказывает влияние целый комплекс метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Для выполнения заданий каждый экзаменуемый должен был найти собственные методы его решения. Причинно-следственные связи можно было выделить по различным критериям: проследить во времени, в хронологической последовательности взаимообусловленность событий или явлений, выявить взаимное влияние событий и явлений из различных областей жизни: экономической, политической, социальной и т.п., установить противоречия, вызвавшие явление, событие. Неумение с различных сторон посмотреть на предложенную историческую информацию привело к тому, что часть обучающихся справились с данным заданием частично. Ответы содержательно были соотнесены с поставленной задачей, но не всегда позволяли судить о глубине понимания всего приведённого фрагмента. Выпускники последовательно
		№ 6 – 70,5%	
	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни. /повышенный/	№ 10 – 100%	
		№ 11 – 66,1%	

			<p>комментировали текст стихотворения вслед за автором от строфы к строфе, и таким образом невольно касались вопроса, предложенного в задании. Однако прямого ясного ответа на вопрос 11 задания не давали, не делали обобщений в указанном аспекте. Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о глубине понимания выпускниками стихотворения в заданном ракурсе. Опора на цитаты часто формальна, их анализ отсутствует, сопоставление нередко проведено поверхностно, идея сужена, обобщения лишены доказательств. При сопоставлении для аргументации привлекались тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), встречались работы с искажением авторской позиции произведений.</p>
<p>Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников</p>	<p>Задания 12.1. – 12.5. По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX – XX в. По литературе любой эпохи /высокий/</p>	73,4%	<p>Для выполнения заданий 12.1. – 12.5. необходимо владение умением искать информацию в тексте, интерпретировать и применять её. Экзаменуемый должен уметь осуществлять этот процесс на всех этапах работы по данному заданию: выделить главную идею информации и оценить собственную трактовку этой информации, определить собственный аргумент и оценить его убедительность, сформулировать ответ и убедиться в его корректности. Это сложный комплекс метапредметных умений, который сформирован у 2/3 числа выпускников. Задание высокого уровня, что свидетельствует о сформированности в целом у выпускников данного умения. Типичные ошибки допускаются при некорректной передаче сути положения, которое содержится в тексте.</p>
<p>Владение навыками познавательной</p>		73,4%	<p>Выполнение заданий 12.1. – 12.5. не только отражает умение определять сущностные</p>

рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения		<p>характеристики понятия, но и позволяют выявить уровень развития у обучающихся таких метапредметных умений, как владение языковыми средствами, чтобы сформулировать письменное высказывание.</p> <p>Типичной ошибкой являются общие рассуждения без критического оценивания и интерпретации информации, получаемой из различных источников.</p> <p>Конструкции некоторых предложений говорит о недостаточном владении умением логично и точно излагать свои мысли.</p>
--	--	--

Введенные в 2022 году критерии грамотности в сочинениях 12.1 – 12.5 вызывали большие опасения у экзаменуемых и их преподавателей. Однако высокий результат положительного оценивания последних трех критериев (средний процент соблюдения норм и орфографии, и пунктуации, и грамматики – 85,7% -71,4%-85,7% соответственно по каждому критерию) свидетельствует о том, что большинство выпускников успешно справились с этой задачей. Высокий результат по данным критериям, на наш взгляд, связан с серьезной подготовкой школьников к ЕГЭ по русскому языку, выполнением различного рода контрольно-измерительных работ по этому предмету. Также изучение вопросов стилистики на уроках русского языка способствует закреплению знаний о средствах художественной выразительности (тропы, стилистические фигуры, фонетические приемы), в результате – задания № 7-9 демонстрируют достаточно приемлемый процент выполнения (в диапазоне от 42,9% до 89,3%). Особое внимание следует уделить подготовке к написанию сочинения 12.5., которое предполагает осмысление литературного произведения в контексте иных видов искусств: живописи и книжной иллюстрации, театра, кинематографии. Понимание общих законов творчества, процесс создания образов мира, преломленного через авторское восприятие, может быть привито в процессе изучения мировой художественной культуры, знакомства с киноверсиями классических произведений мировой литературы. В этом случае виртуальная экскурсия, проблемная дискуссия и т.п. – необходимый опыт для современного учителя и ученика.

Сложными для экзаменуемых остаются вопросы о социально-исторических этапах развития России, ее сословиях, политических движениях. Вероятно, пополнить эти знания поможет выстраивание межпредметных связей литературы, истории и обществознания.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощенного в произведении авторского замысла и др.);
- умение сопоставлять литературные явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать его в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать композицию собственного текста; логически связывать части высказывания; формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями из текста; соблюдать речевые нормы и др.).

Как показывает статистика, уровень освоения выпускниками 2023 г. программы по литературе (знание программных текстов, типичных тем, сюжетов, мотивов, образов, типов героев и т.п.) можно считать удовлетворительным. В ответах в той или иной мере продемонстрировано умение анализировать тексты разной жанровой природы, сопоставлять и делать выводы, использовать различные инструменты литературоведческого анализа текста; усвоены такие виды деятельности, как анализ, сопоставление, сравнение.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Проблемы, которые были выявлены при анализе результатов выполнения заданий с развернутым ответом, по-прежнему указывают на необходимость совершенствования

важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся:

- навыки анализа и интерпретации художественного текста;
- сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте;
- умение использовать комплекс теоретико-литературных понятий в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;
- умение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения;
- умение аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения.

Задания № 3 (установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками) и **№ 12** (написание развёрнутого аргументированного высказывания на литературную тему) по-прежнему остаются наиболее сложными видами работы для экзаменуемых.

Проблемными вопросами преподавания остаются темы, связанные с особенностями периодов развития художественной литературы, ее хронологии, сменяемости литературных направлений и их сосуществовании. Формирование целостной картины развития литературы, непрерывности и изменения форм выражения авторского сознания остается одной из сложнейших задач преподавания предмета в школе и вузе. Учителю стоит обратить внимание на названия и периодизацию литературных направлений при подготовке к экзамену, так как эти вопросы наиболее сложны для экзаменуемых.

Необходимо формировать представление об отличии анализа текста от его интерпретации, умение соотносить свою точку зрения с авторской позицией, четко и точно формулировать свои мысли, следуя задаче экзамена.

Особое внимание необходимо уделить изучению лирики, заучиванию поэтических текстов, знакомству школьников с произведениями новейшей литературы, развитию у них умения анализировать тексты современных писателей. Совершенствование практических навыков остается важнейшим этапом подготовки к экзамену. Определение средств выразительности, деталей, образов, а также ключевых слов вопроса, на который дается ответ, должно идти на уроке постоянно и стать ежедневной частью домашней подготовки.

При подготовке к экзамену следует обращать внимание на формирование общеучебных и предметных умений, среди которых наиболее важными и значимыми являются умение читать, понимать, анализировать и интерпретировать художественный текст как эстетическое целое, умение самостоятельно выстраивать ход работы с текстом, создавать грамотное аргументированное письменное высказывание на литературную тему.

Большое значение имеет совершенствование логических и речевых умений и навыков, свободное владение которыми необходимо для создания стройного рассуждения, соответствующего нормам культуры речи. Эффективными способами тренировки являются построение плана сочинения и перестроение его под разные варианты формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалом, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

К перечисленным направлениям следует добавить необходимость усиления работы в области литературного ассоциирования, формируя и развивая умение учащихся видеть «текст в тексте», находя аналоги и пересечения в массиве прочитанного

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

Следует отметить, что на протяжении ряда лет наблюдается тенденция к снижению процента участников ЕГЭ по литературе среди выпускников школ округа, в 2023 году этот экзамен выбрали лишь 14 человек из 8 школ.

Контингент экзаменуемых из года в год крайне разнороден как по уровню общеучебной подготовки, так и по уровню литературоведческого развития: в один год в числе участников экзамена могут быть лишь «отличники», в следующей экзаменационной кампании – только выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки.

Указанные факторы не позволяют сформулировать объективные выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности, поскольку достоверность статистического анализа напрямую зависит от объема выборки (количества участников ЕГЭ).

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 г. носят как структурный, так и содержательный характер.

Кодификатор по литературе прошлых лет был ориентирован на отечественную классику, а также на произведения современных отечественных писателей. Вместе с тем среди требований ФГОС СОО есть указание на необходимость освоения не только указанного материала, но и шедевров зарубежной литературы. В 2023 году кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего

образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по литературе обновлен, в том числе с учетом требований ФГОС СОО и содержания литературного образования, представленного в Примерной основной образовательной программы среднего общего образования.

В модели ЕГЭ по литературе 2023 года обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

- в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;
- в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

В структурном отношении применительно к экзаменационной модели выбран путь оптимизации:

- сокращено (с 12 до 7) количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом), в результате чего изменилась нумерация заданий;
- упрощен алгоритм сопоставления в заданиях, требующих работы с литературным контекстом (вместо двух произведений для соотнесения с исходным текстом экзаменуемый выбирает одно).

Кроме того:

- увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»);
- изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий;
- повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

Наряду с этим в 2023 году представлен оценочный компонент:

- уточнены критерии оценивания заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16);
- увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия»;
- введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение). При этом экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарём.

Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Учителями русского языка и литературы Отраденского образовательного округа учтены рекомендации для системы образования Самарской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году: на окружном, районном и учрежденческом уровнях проанализированы результаты ЕГЭ 2022 года, выявлены «западающие» задания, типичные ошибки, определены пути их устранения, скорректировано содержание методической работы с учителями-предметниками, организована трансляция эффективных педагогических практик, в том числе обмен опытом успешной подготовки к ЕГЭ и др.. Однако этого оказалось недостаточно для обеспечения положительной динамики результатов ЕГЭ по предмету.

Причин отрицательной динамики несколько, в том числе: контингент участников экзамена по литературе, сложность адаптации учителей и обучающихся к условиям обучения в период пандемии коронавирусной инфекции (именно эти выпускники второй год осуществляют подготовку к ЕГЭ с использованием дистанционных технологий). При всех преимуществах дистанта роль непосредственного общения учителя и обучающегося представляется очень важной.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Средний балл ЕГЭ по литературе в 2023 году составил 63 т.б., что ниже показателя 2022 г. на 1 балл.

Однако следует подчеркнуть, что мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году, оказались достаточно эффективными и положительно повлияли на динамику уровня литературоведческого развития выпускников школ округа.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОТРАДНЕНСКОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Отрадненском ТУ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. В процессе изучения литературы необходимо добиваться хорошего знания школьниками содержания художественных произведений. Нужно внимательно читать художественные произведения, входящие в кодификатор, особое внимание необходимо уделить изучению лирики, заучиванию поэтических текстов. Эти знания необходимы для качественного выполнения заданий любого уровня сложности – от базового до высокого, их востребованность обусловлена важнейшим принципом ЕГЭ по литературе – текстоцентричностью. Не владея ими, школьники не смогут полностью справиться даже с заданиями базовой сложности, не говоря о заданиях с развернутыми ответами, т.е. едва ли сумеют подняться много выше минимальной границы.

2. При написании развернутых ответов, в том числе сочинений, незнание литературного первоисточника приводит к неспособности выпускника анализировать произведение и убедительно аргументировать свои суждения. Подготовка к экзамену (в широком смысле – вся система изучения литературы в школе) должна опираться на умение понимать художественные произведения, способствовать формированию этого умения. Подмена осмысленного чтения литературных произведений поверхностным знакомством с их содержанием значительно затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов, препятствует полноценному изучению предмета в старших классах.

3. Следует проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне.

4. Необходимо выработать у учащихся представление о ценности контекстного анализа, о том, что произведение небольшого объёма (например, лирическое стихотворение) обладает способностью обогащаться разнообразными смысловыми оттенками за счёт расширения контекста: литературного, биографического, философского и др.

5. При подготовке к экзамену следует проводить диагностические работы в целях выявления проблем конкретных обучающихся и построения индивидуальной программы повышения уровня образовательной подготовки.

6. При подготовке к экзамену делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц – эти и другие формы работы в сочетании с основной

(чтение и анализ художественного текста) помогут повысить литературоведческую грамотность учащихся, подготовив их к требованиям ЕГЭ по литературе.

7. Другим важным направлением подготовки учащихся указанных групп должно стать совершенствование умения анализировать художественный текст в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения. Необходимо формировать умение отличать анализ текста от его интерпретации, умение соотносить свою точку зрения с авторской позицией, четко и точно формулировать свои мысли, следуя задаче экзамена.

8. Проблемными вопросами преподавания остаются особенности периодов развития художественной литературы, ее хронологии. Этому вопросу следует уделить особое внимание.

9. Необходимо знакомить школьников с произведениями новейшей литературы, развивать у них умение анализировать тексты современных писателей.

10. Следует использовать в работе рекомендации, данные в ходе заседания учебно-методических объединений региона и образовательного округа.

11. При организации подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе следует:

- четко разграничивать подходы к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе,
- совершенствовать приемы работы с эпизодом и сценой,
- формировать навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы.
- уделить большее внимание анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий.

Учителям, методическим объединениям учителей.

В целях повышения качества преподавания литературы в общеобразовательных организациях Отраденского округа в 2022-2023 учебном году:

- провести анализ результатов ЕГЭ по литературе и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы на следующий год;
- организовать наставничество учителей-предметников на тему «логико-аналитические и речевые умения при написании сочинения» на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты по литературе;

- организовать проведение цикла семинаров-практикумов для учителей-предметников, работающих в выпускных классах (9-11), с привлечением экспертов-консультантов (в течение года)

Учителям-предметникам:

- провести корректировку рабочих программ по учебному предмету литература и внеурочной деятельности;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по литературе;
- организовать участие учащихся в школьном этапе всероссийской олимпиады школьников;
- обеспечить индивидуальную работу с детьми, проявившими выдающиеся способности, по формированию и развитию их познавательных интересов, в том числе тьюторской и (или) тренерской поддержки.
- внедрить в практику преподавания проектную, исследовательскую, творческую деятельность;
- использовать в работе рекомендации, данные в ходе заседания учебно-методических объединений региона и образовательного округа;
- продолжить практику видеоконсультаций, предложенную Министерством образования и науки Самарской области «ЕГЭ – 2021-2022). Разберём со специалистом»;
- при организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программ, уделять внимание формированию навыков анализа и интерпретации художественного текста, навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей, умению строить письменное монологическое высказывание на литературную тему;
- проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне;
- добиваться хорошего знания школьниками содержания художественных произведений;
- проводить уроки по литературе с активным включением в программу поэтов XX-XXI веков;
- учителям школ, продемонстрировавшим низкие результаты по литературе, разработать индивидуальную корректирующую методику с учетом уровня выявленных пробелов обученности;
- при организации подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе следует четко разграничивать подходы к сочинению по русскому языку и экзаменационному

сочинению по литературе, совершенствовать приемы работы с эпизодом и сценой, формировать навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы;

- уделить большее внимание оформлению бланков ответа, анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий;
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по литературе.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Для эффективной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ на уроках литературы целесообразно организовывать следующие способы работы:

1. Переработка прочитанного текста – одно из условий запоминания. Существуют различные способы такой переработки: иллюстрирование, создание комиксов, ведение читательского дневника, рисование схем, показывающих связи между героями и событиями. Любые способы выбирает для себя ученик. Задача учителя – организовать на уроке и вне его знакомство с итогами этой работы, обсуждение, включение личных открытий школьника в ход урока, распространение его опыта. Такой способ подготовки можно использовать как с учащимися, показывающими низкие образовательные результаты, так и с учащимися с высокой мотивацией к обучению.

2. Обсуждение работ учащихся с целью выявления наиболее успешных в плане подхода к сопоставлению текстов при условии выбора (получения) несколькими учащимися одного и того же текста для сопоставления.

3. Организация совместной исследовательской деятельности (удобно в парах) по изучению небольшого фрагмента или поэтического произведения позволяет учащимся быть внимательными к деталям и к замечаниям друг друга. Особенно это касается тех, для кого речевая деятельность затруднительна.

4. Осуществление критериального подхода к оцениванию творческих работ обучающихся старших классов, чтобы выпускник видел свои ошибки и мог самостоятельно выстраивать индивидуальную траекторию подготовки к экзамену.

Такая работа будет эффективна и для учащихся с высоким уровнем обученности. В учебном процессе предлагается вернуться к практике шефства успешных учеников над одноклассниками, испытывающими затруднения в обучении.

Необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий; эти направления находят отражение в перспективных моделях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит улучшить литературоведческую подготовку учащихся и подготовку к экзамену.

Материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте сайта ФИПИ, необходимо использовать при разработке дидактических материалов для тематических контрольных работ разных уровней сложности.

Кроме того, учителю-предметнику и будущему участнику ЕГЭ следует точно, чётко определить целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны и в соответствии с этим выработать стратегию подготовки к экзамену.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы:

- проанализировать результаты ЕГЭ по литературе на заседаниях окружных, районных и школьных методических объединений, выявить задания, вызвавшие затруднения участников экзамена, рассмотреть типичные ошибки и определить пути их устранения;
- обобщить и организовать трансляцию эффективных педагогических практик, в том числе обмен опытом успешной подготовки к ЕГЭ и использования разных форм контроля качества знаний обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации;
- провести анализ технологий, используемых для преподавания разделов, вызвавших затруднения у выпускников;
- продолжить работу по повышению квалификации учителей русского языка и литературы для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары).

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Подготовка учащихся к ГИА
2. Основы формирования читательской грамотности учеников как условие повышения качества образования
3. Повышение квалификации учителей русского языка и по подготовке учащихся к итоговой аттестации.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию окружной системы образования
на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Заседания ТУМО учителей русского языка и литературы	4 раза в год, семинар учителей русского языка и литературы	Эффективно, продолжить
2	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания литературы	В течение года, учителя русского языка и литературы	Эффективно, продолжить
3	Семинар-совещание по вопросам реализации ФГОС в рамках методического дня для учителей русского языка и литературы	Март, формат - открытые уроки, мастер-классы, пленарные заседания учителя литературы	Эффективно, продолжить
4	Окружной методический день для учителей русского языка и литературы	Март 2023 открытые уроки, мастер-классы, пленарные заседания	Эффективно, продолжить
5	Семинары «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	1 раз в квартал, формат - семинар, учителя русского языка и литературы	Эффективно, продолжить
6	Открытые уроки по функциональной грамотности	В течение года	Эффективно, продолжить

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2023 г.	ТУМО учителей русского языка в рамках Окружной августовской конференции: «Анализ результатов ГИА по литературе в 2023г»	Учителя литературы ОО
2.	В течение года	Заседания ТУМО для учителей литературы по вопросам подготовки к ГИА-11 в 2023/24 учебном году на основе методических рекомендаций ФИПИ	Учителя литературы ОО
3.	В течение года	Организация и проведение курсов повышения квалификации для учителей литературы по подготовке к итоговой аттестации (ИРО, СГСПУ и др)	Учителя литературы ОО
4.	В течение года	Формирование банка учебно-методических материалов по подготовке обучающихся к ЕГЭ (конспекты уроков, выступления учителей, публикации)	Учителя литературы ОО
5.	В течение года	Семинары «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	Учителя литературы ОО

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь	Методический семинар «Лучшие практики подготовки учащихся к итоговой аттестации по литературе» (из опыта работы учителей школ с высокими результатами обучения)
2.	В течение года	Единый методический день. Организация открытых уроков, мастер-классов педагогов, ученики которых получили самые высокие баллы ЕГЭ по округу
3.	В течение года	Круглые столы, практикумы-семинары по подготовке учащихся к ЕГЭ по предмету с педагогами – экспертами ЕГЭ и с педагогами, выпускники которых успешно сдали экзамен
4.	Октябрь-ноябрь	Региональная Ярмарка социально-педагогических инноваций (обмен опытом, практиками)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы в формате ЕГЭ для учащихся 11 классов, планирующих сдавать экзамен по литературе.

5.2.4. Работа по другим направлениям

1. Индивидуальные консультации учителей русского языка и литературы.
2. Организация наставничества над молодыми учителями русского языка и литературы.
3. Организация работы по вовлечению детей к участию различного уровня конкурсов, олимпиад по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Александрова Евгения Станиславовна	руководитель ТУМО учителей русского языка и литературы, учитель русского языка и литературы ГБОУ гимназия «ОЦ «Гармония» г.о.Отрадный